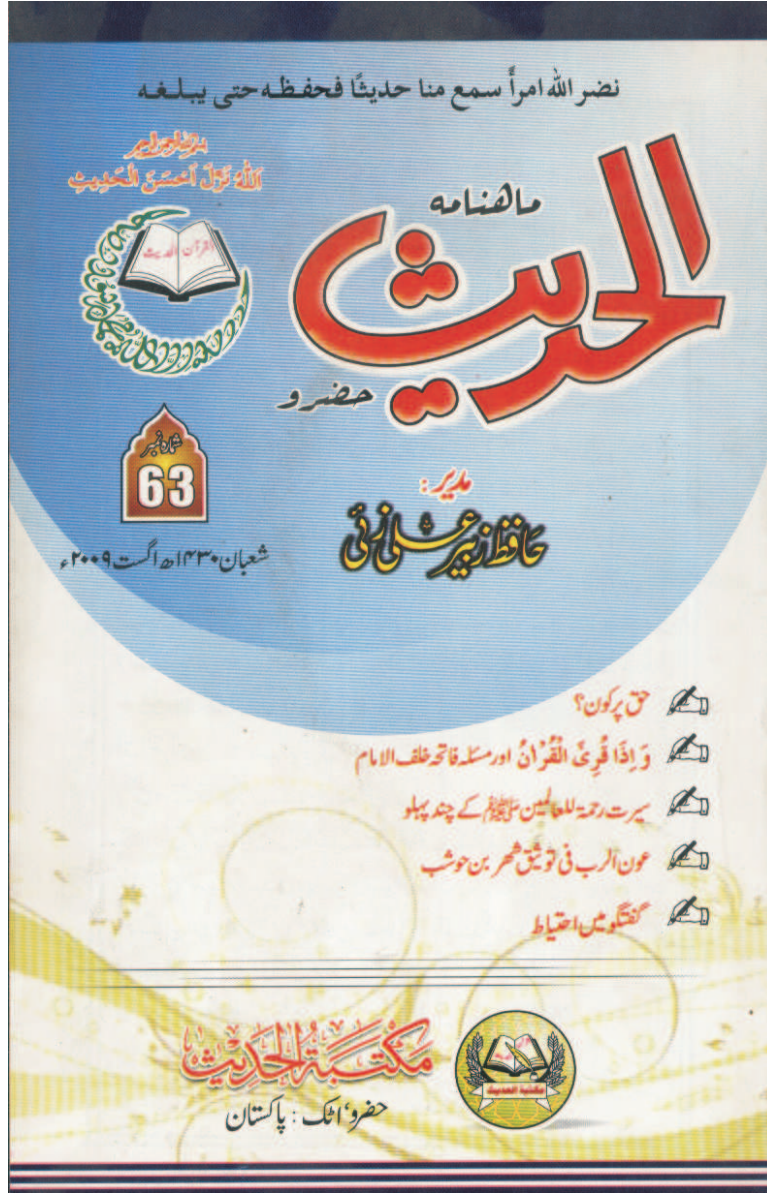


MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 5:40:24 AM, 4/7/2015



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدیر

حَافِظُ زَيْدٍ عَلَی زَنی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر  
ابو خالد شاکر  
محمد اعظم  
ابو جابر عبداللہ دامانوی

اس  
شمارے میں

2	عائزہ بی بی	حق پر کون؟
4	عائزہ بی بی	فقہ الحدیث
8	عائزہ بی بی	توضیح الاحکام
وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ أَوْرْسَلَهُ فَاتَّخَذَ خَلْفَ الْأَمَامِ		
10	محمد زبیر صادق آبادی	
34	عائزہ بی بی	سیرت رحمۃ اللعالمینؐ کے چند پہلو
37	عظیم المبارکی	عمون الرب فی توثیق شہر بن حوشب
48	عائزہ بی بی	گفتگو میں احتیاط
49	حافظ ریاض احمد عاقب	ایک روایت کی تحقیق

اللَّهُ قَوْلُ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

الحديث

ناہنامہ

نضر اللہ امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 6 شعبان ۱۴۳۰ھ اگست ۲۰۰۹ء شماره: 8

قیمت

فی شماره: 20 روپے  
سالانہ: 200 روپے  
علاوہ محصول ڈاک  
پاکستان: مع محصول ڈاک  
250 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث  
حضرت ضلع ایک

نشر حافظ شیر محمد  
0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبہ الحدیث  
حضرت ضلع ایک

برائے رابطہ  
0302-5756937

حافظ زبیر علی زئی

## حق پر کون؟

آج کل اہل حدیث کے خلاف کتابوں ہی کتابوں پر زور ہے، جن میں زہریلی زبان کے ساتھ اکاذیب، افتراءات، مغالطات اور جھوٹ ہی جھوٹ کی بھرمار ہے۔ نوید بھائی (حضروی) نے محمد ظفر عطاری (بریلوی) کی کتاب ”حق پر کون؟“ لا کر دی، جس پر محمد عبدالحکیم شرف قادری اور محمد صدیق ہزاروی بریلوی وغیرہما نے تقریظیں لکھی ہیں۔ ایسی تمام کتابوں کی کثرت کے باوجود اہل حدیث دعوت پھیلتی ہی جا رہی ہے۔ واللہ۔ قارئین کرام! اس بریلوی کتاب: ”حق پر کون؟“ سے تین حوالے پیش خدمت ہیں، جن میں رسول اللہ ﷺ، امام ابوحنیفہ اور امام طحاوی پر جھوٹ بولا گیا ہے:

۱) عطاری بریلوی نے بحوالہ ”یعنی شرح بخاری“ نقل کیا کہ ”(حضرت عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہما) نے دیکھا کہ ایک شخص رکوع میں جاتے اور رکوع سے واپس لوٹتے وقت رفع یدین کر رہا ہے تو آپ اسے فرمایا کہ رفع یدین نہ کر کیونکہ یہ ایسا فعل ہے کہ جسے رسول اللہ ﷺ نے پہلے کیا پھر چھوڑ دیا تھا۔“ (حق پر کون؟ ص ۲۹۹)

عرض ہے کہ اس روایت کو یعنی حنفی نے عمدۃ القاری (ج ۵ ص ۲۷۳) میں بغیر کسی سند اور بغیر کسی حوالے کے لکھا ہے اور اس روایت کی کوئی سند متصل کسی کتاب میں نہیں ہے لہذا عبارت مذکورہ میں نبی کریم ﷺ پر جھوٹ بولا گیا ہے۔

تنبیہ: صحیح سند سے ثابت ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ (زمانہ تابعین میں) شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۳۷) وقال: ”رواہ ثقات“ امام بیہقی نے فرمایا: اس کے راوی ثقہ ہیں۔

۲) عطاری بریلوی نے لکھا ہے: ”امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سرکارِ دو عالم ﷺ کی بارگاہِ بے کس پناہ میں عرض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:.....

ترجمہ: اے موجودات سے زیادہ تعظیم والے، اے وری کے خزانے، مجھے بھی اپنی جناب سے عطا فرمائیے اللہ تعالیٰ نے جیسے آپ ﷺ کو راضی کیا ہے مجھے بھی راضی کیجئے میں آپ ﷺ کی جودت و سخاوت کا طلب گار ہوں مخلوق میں آپ ﷺ کے سوا ابوحنیفہ کا کوئی نہیں۔“ (حق پرکون؟ ص ۱۰۲، بحوالہ قصیدہ نعمان)

عرض ہے کہ یہ اشعار اور قصیدہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے قطعاً ثابت نہیں اور نہ قصیدہ نعمان نامی کوئی کتاب اُن سے ثابت ہے لہذا عبارت مذکورہ میں امام ابوحنیفہ پر جھوٹ بولا گیا ہے۔

۳) عطاری بریلوی نے لکھا ہے: ”امام طحاوی کا نظریہ مَنْ كَانَ خَارِجًا عَنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ فِي الدِّمَانِ فَهُوَ مِنْ أَهْلِ الْبِدْعَةِ وَالنَّارِ۔ (طحاوی شریف) ترجمہ: فی زمانہ جو آدمی چاروں مذاہب سے خارج ہو تو وہ اہل بدعت اور اہل نار میں سے ہے۔“ (حق پرکون؟ ص ۲۷۳)

عرض ہے کہ اس قسم کی کوئی عبارت امام طحاوی رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف ابو محمد حسن بن ابراہیم بن زُولاق نے امام طحاوی کے بیٹے ابوالحسن علی سے نقل کیا کہ طحاوی نے کہا: ”و هل يقلد إلا عصبی.... أو غبی“ اور تقلید تو صرف متعصب یا غبی (بے وقوف جاہل) کرتا ہے۔

دیکھئے حافظ ابن حجر العسقلانی کی کتاب: لسان المیزان (۲۸۰/۱، دوسرا نسخہ ص ۴۲۰) تنبیہ: اس بریلوی حوالے سے ثابت ہوا کہ اہل بدعت اہل نار میں سے یعنی جہنمی ہیں لہذا بطور نصیحت عرض ہے کہ بریلوی مفتی احمد یار خان نعیمی نے کہا: ”شریعت و طریقت دونوں کے چار چار سلسلے یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اسی طرح قادری، چشتی، نقشبندی، سہروردی یہ سب سلسلے بالکل بدعت ہیں۔“ (جاء الحق ج ۲ ص ۲۲۲، بدعت کی قسموں کی پہچان)

حافظ زبیر علی زئی

فقہ الحدیث

## اضواء المصابیح

(۱۹۵) وعنه قال قال رسول الله ﷺ: ((كلامي لا ينسخ كلام الله وكلام الله ينسخ كلامي وكلام الله ينسخ بعضه بعضاً.))  
اور انھی (سیدنا جابر رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میرا کلام اللہ کے کلام کو منسوخ نہیں کرتا اور اللہ کا کلام میرے کلام کو منسوخ کرتا ہے اور اللہ کے کلام کا بعض دوسرے بعض کو منسوخ کرتا ہے۔

[ (اسے دارقطنی ۴/۱۴۵ ح ۴۲۳۳) نے روایت کیا ہے۔ ]  
تحقیق الحدیث: اس کی سند موضوع ہے۔

اس میں جبرون بن واقد متہم راوی ہے۔ حافظ ذہبی نے فرمایا: اُس نے یہ روایت حیا کی کمی کی وجہ سے بیان کی... اور یہ روایت موضوع ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۸۸ ملخصاً، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۱۱)

حافظ ابن عدی الجرجانی (متوفی ۳۶۵ھ) نے اس روایت کو ”مکثر“، یعنی مردود قرار دیا ہے۔ (دیکھئے اکال فی ضعف الرجال ج ۱ ص ۶۰۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۴۴۳)

جبرون ثقہ نہیں تھا۔ دیکھئے دیوان الضعفاء والمترکین للذہبی (۱/۴۴۱ ت ۷۲۲)  
حافظ ابن الجوزی نے اس روایت کو واہیات (بہت کمزور روایتوں) میں ذکر کیا ہے۔

دیکھئے العلل المتناہیہ (۱/۱۲۵ ح ۱۹۰)

کسی ایک محدث نے بھی جبرون بن واقد کی توثیق یا تعریف نہیں کی لہذا وہ متروک متہم راوی تھا۔

(۱۹۶) وعن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ:

((إن أحاديثنا ينسخ بعضها بعضاً كنسخ القرآن.))

اور (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:  
جس طرح قرآن ایک دوسرے کو منسوخ کرتا ہے، اسی طرح ہماری حدیثیں ایک دوسرے کو  
منسوخ کرتی ہیں۔ [اسے دارقطنی ۴/۱۴۵ ح ۴۲۳۴] نے روایت کیا ہے۔  
تحقیق الحديث: اس کی سند سخت ضعیف اور منکر ہے۔

اس کا ایک راوی محمد بن الحارث بن زیاد بن الربیع الحارثی البصری جمہور محدثین کے  
نزدیک ضعیف و مجروح تھا۔ امام عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۹ھ) نے فرمایا:  
”روى أحاديث منكورة وهو متروك الحديث“

اُس نے منکر حدیثیں بیان کیں اور وہ متروک الحدیث تھا۔ (الجرح والتعديل ۲۳۱/۷ و سندہ صحیح)  
نیز دیکھئے سنن ابن ماجہ تحقیقی (تسهيل الحاجه: ۲۵۰۰)

روایت مذکورہ میں محمد بن الحارث کا استاد محمد بن عبد الرحمن بن البيلماني الکوفی بہت زیادہ  
ضعیف اور متروک: منکر الحدیث تھا۔ اس راوی کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ نے  
فرمایا: منکر الحديث (كتاب الضعفاء تحقیقی: ۳۳۸)

امام بخاری جنہیں منکر الحدیث کہتے تو اُن سے روایت لینے کے وہ قائل نہیں تھے۔  
دیکھئے التاريخ الاوسط للبخاری (۱۰۷/۲) اور لسان المیزان (۲۰۱/۱، دوسرا نسخہ ۳۰۱)  
حافظ ابن حبان نے ابن البيلماني کے بارے میں فرمایا: اُس نے اپنے باپ سے دوسو  
احادیث کے قریب ایک نسخہ بیان کیا ہے، جس کی ساری حدیثیں موضوع ہیں، اس شخص کے  
ساتھ حجت پکڑنا جائز نہیں ہے... الخ (كتاب البحر وجين ج ۲ ص ۲۶۴)  
عبد الرحمن بن البيلماني جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی تھا۔

نیز دیکھئے تقریب التہذیب (۳۸۱۹) اور سنن ابی داود تحقیقی (نیل المقصود: ۴۲۶۴)  
(۱۹۷) وعن أبي ثعلبة الخشني قال قال رسول الله ﷺ: ((إن الله فرض  
فرائض فلا تضيعوها و حرّم حُرُمَاتٍ فلا تنتهكوها و حدّ حدودًا فلا  
تعتدوها و سكت عن أشياء من غير نسيان فلا تبحثوا عنها.))

روى الأحاديث الثلاثة الدارقطني.

اور (سیدنا) ابو ثعلبہ الخشنی (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بے شک بعض چیزیں اللہ نے فرض کی ہیں لہذا تم انھیں ضائع نہ کرنا اور بعض چیزیں حرام قرار دی ہیں لہذا تم ان کی حرمت کو نہ توڑنا، اللہ نے کچھ حدیں مقرر کی ہیں لہذا تم ان سے تجاوز نہ کرنا اور اللہ نے کچھ چیزوں سے (جان بوجھ کر) بھولے بغیر سکوت اختیار فرمایا ہے لہذا تم ان کی بحث و تحقیق میں نہ لگنا۔ [اسے دارقطنی ۱۸۳/۴-۱۸۴ ح ۴۳۵۰ نے روایت کیا ہے۔]

ان تین احادیث کو دارقطنی نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اسے حاکم (المستدرک ۲/۱۱۵ ح ۷۱۴) اور بیہقی (السنن الکبریٰ ۱۲/۱۰، ۱۳) نے بھی

مکحول عن ابی ثعلبہ رضی اللہ عنہ کی سند سے روایت کیا ہے۔

امام مکحول رحمہ اللہ کی سیدنا ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ سے روایت (متابعات میں) صحیح مسلم (۱۹۳۱، دارالسلام: ۴۹۸۷) میں موجود ہے لیکن صراحۃً سیدنا ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ سے اُن کی ملاقات کا کوئی ثبوت نہیں۔ امام مکحول کا مدلس ہونا ثابت نہیں۔ دیکھئے الفتح المبین (ص ۶۵) حافظ العلاء نے فرمایا: مکحول عمر اور شہر کے لحاظ سے (سیدنا) ابو ثعلبہ الخشنی (رضی اللہ عنہ) کے معاصر تھے لہذا اس کا احتمال ہے کہ انھوں نے ابو ثعلبہ سے ملاقات کی ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ انھوں نے اپنی عادت کے طور پر یہ روایت مرسل بیان کر دی ہو۔

(جامع التحصیل ص ۲۸۶، ۲۸۵، تحفۃ التحصیل ص ۳۱۵)

امام ابومسہر کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ مکحول نے (سیدنا) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کے سوا کسی صحابی سے کچھ نہیں سنا۔ دیکھئے المراسیل لابن ابی حاتم (ص ۲۱۱ و سندہ صحیح) حافظ مزنی نے کہا: اور (مکحول نے) اُن (ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ) سے کچھ بھی نہیں سنا۔

(تحفۃ الاشراف ۳۳۹ قبل ح ۱۱۸۷)

حافظ ابن حجر نے اس روایت کے بارے میں کہا: اس کے راوی ثقہ ہیں لیکن یہ منقطع ہے۔



(المطالب العالیہ ۷/۴۲۷ ج ۲۹۵۱)

حافظ ابن عساکر نے کہا: یہ حدیث غریب ہے اور مکحول نے ابو ثعلبہ سے نہیں سنا۔

(معجم الشیوخ ج ۲ ص ۸۵ ج ۱۲۳۲)

معلوم ہوا کہ اتصال سند میں شک ہونے کی وجہ سے یہ روایت ضعیف ہے۔

نیز دیکھئے انیس الساری (۲/۱۶۲۱ ج ۱۱۸۱)

فائدہ: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: زمانہ جاہلیت والے لوگ بعض چیزیں کھاتے تھے اور بعض چیزوں کو گھن کرتے ہوئے چھوڑ دیتے تھے، پھر اللہ نے اپنا نبی بھیجا اور اپنی کتاب نازل فرمائی۔ حلال کو حلال اور حرام کو حرام قرار دیا لہذا جسے اُس نے حلال قرار دیا ہے وہ حلال ہے اور جسے حرام قرار دیا ہے، وہ حرام ہے اور جس کے بارے میں سکوت کیا ہے تو اس میں معافی (اجازت) ہے۔ الخ (سنن ابی داود: ۳۸۰۰ وسندہ صحیح و صحیح الحاكم ۱۱۵/۴، ووافقه الذہبی)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ جس چیز کے بارے میں شریعت میں سکوت کیا گیا ہو تو وہ مباح ہے۔

لطیفہ: ہمارے ایک دوست معصم خان غور غشتوی سے ایک شخص نے کہا: ”اگر تم بھینس کا حلال ہونا ثابت کر دو تو میں ایک لاکھ روپے انعام دوں گا۔“ معصم خان نے کہا: ”اگر تم بھینس کا حرام ہونا ثابت کر دو تو میں دو لاکھ روپے انعام دوں گا۔“ وہ شخص مہبوت والا جواب ہو کر چپ ہو گیا۔

### بدعتی سے محبت؟

امام فضیل بن عیاض رحمہ اللہ نے فرمایا: ”من أحب صاحب بدعة أحبط الله عمله وأخرج نور الإسلام من قلبه“ جو شخص کسی بدعتی سے محبت کرے تو اللہ اُس کا عمل ضائع کر دیتا ہے اور اس کے دل سے اسلام کا نور نکال دیتا ہے۔

(حلیۃ الاولیاء ۱۰۳/۸، وسندہ صحیح)



حافظ زبیر علی زئی

## توضیح الاحکام

### نومولود کے سرہانے چا تو؟

سوال: جب کسی کا بچہ پیدا ہوتا ہے تو اس کے سرہانے ایک چا تو رکھ دیتے ہیں۔ کیا اسلام میں یہ جائز ہے؟  
(حاجی نذیر خان، دامان حضرو)  
جواب: نومولود بچے کے سرہانے چا تو رکھنے کا ثبوت کسی حدیث میں نہیں ہے بلکہ ثقہ تابعیہ ام علقمہ مرجانہ رحمہا اللہ سے روایت ہے کہ لوگوں کے جب بچے پیدا ہوتے تو (سیدہ) عائشہ (رضی اللہ عنہا) کے پاس لائے جاتے، آپ اُن کے لئے برکت کی دعا فرماتی تھیں، پھر ایک بچہ لایا گیا تو وہ اُس کا سرہانہ رکھنے لگیں، کیا دیکھتی ہیں کہ اُس کے نیچے ایک اُسترا ہے تو انھوں (سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا) نے اُن لوگوں سے اُسترے کے بارے میں پوچھا؟ لوگوں نے کہا: ہم یہ اُسترا جنوں کی وجہ سے رکھتے ہیں۔ عائشہ (رضی اللہ عنہا) نے اُسترالے کر دُور پھینک دیا اور انھیں اس سے منع کر دیا۔ انھوں نے فرمایا: بے شک رسول اللہ ﷺ بدفالی کو بُرا سمجھتے تھے اور اس سے بُغض رکھتے تھے۔ عائشہ (رضی اللہ عنہا) اس کام (اُسترا رکھنے) سے منع کرتی تھیں۔ (الادب المفرد للبخاری: ۹۱۳ وسندہ حسن)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔ شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے منہج میں خطا کی وجہ سے اس روایت کو ضعیف الاسناد قرار دیا ہے۔ دیکھئے الادب المفرد بتحقیق البانی (ص ۳۱۹) لہذا اس روایت کے تین راویوں کا دفاع پیش خدمت ہے:

#### ① ام علقمہ مرجانہ رحمہا اللہ

ان سے علقمہ بن ابی علقمہ (ثقة) اور بکیر بن الاشج (ثقة) دوراویوں نے حدیث بیان کی۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۲/۱۲، دوسرا نسخہ ۸/۱۲)

حافظ ابن حبان البستی نے انھیں کتاب الثقات (۵/۲۶۶) میں ذکر کیا اور صحیح ابن حبان

(الاحسان: ۳۷۴۰) میں ان سے حدیث بیان کی۔ معتدل امام عجل رحمہ اللہ نے فرمایا:  
”مدنیۃ تابعیۃ ثقة“ وہ مدینے کی تابعیہ ثقہ تھیں۔ (معرفۃ الثقات ۲/۲۶۱ ح ۳۶۲۰) (امام ابن خزیمہ (صحیح ابن خزیمہ ۲/۳۳۵ ح ۳۰۱۸، ۳۶۲/۴ ح ۳۰۷۹) امام ترمذی (السنن: ۸۷۶) حاکم (۲۸۸/۱ ح ۱۷۹۴) اور ذہبی نے اُن کی بیان کردہ حدیث کو صحیح قرار دیا۔ امام مالک نے الموطأ (۲۴۲/۱ ح ۵۷۶) میں اُن سے روایت لی۔  
شیخ البانی نے ایک راوی ضبہ بن محسن کے بارے میں کہا: ”و كذلك وثقه كل من صحح حديثه...“ اور اسی طرح ہر اُس نے اُسے ثقہ قرار دیا ہے جس نے اُس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (السلسلة الصحيحة ۱۶/۷ ح ۳۰۰۷)  
معلوم ہوا کہ مرجانہ کو عجل، ابن حبان، ترمذی، ابن خزیمہ اور حاکم نے ثقہ قرار دیا ہے۔  
ذہبی کی جرح (لا تعرف) اُن کی توثیق سے معارض ہو کر ساقط ہے۔ رہا حافظ ابن حجر کا اسے مقبولہ یعنی مجہولہ الحال کہنا تو یہ جمہور کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔  
شیخ البانی پر تعجب ہے کہ عجل، ابن حبان، ابن خزیمہ، ترمذی اور حاکم کی توثیق کے باوجود مرجانہ مذکورہ کو مجہولہ سمجھتے تھے۔!  
فائدہ: تحریر تقریب التہذیب میں لکھا ہوا ہے: ”بل: صدوق حسنہ الحديث“  
بلکہ وہ سچی تھیں، اُن کی حدیث حسن ہے۔ (۲۳۳/۴ ت ۸۶۸۰)  
② عبد الرحمن بن ابی الزناد رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے۔ دیکھئے میری کتاب ”نور العینین“ (ص ۱۱۵-۱۱۶)  
③ اسماعیل بن ابی اویس بقول راجح ضعیف راوی تھا لیکن امام بخاری کی اُس سے روایت حسن یا صحیح ہوتی ہے کیونکہ امام بخاری نے اُس کی اصل کتابوں سے روایتیں لکھی تھیں۔  
دیکھئے حافظ ابن حجر کی کتاب ”ہدی الساری“ (ص ۳۹۱)  
خلاصہ تحقیق: یہ روایت بلحاظ سند حسن لذاتہ ہے اور متن میں کوئی علت نہیں لہذا اُس سے استدلال صحیح ہے۔

محمد زبیر صادق آبادی

## وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ أَوْرِمْسَلَهُ فَاتِحَةً خَلْفَ الْإِمَامِ (آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ اور جب قرآن پڑھا جائے تو اُس کی طرف کان لگائے رہو، اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ (سورۃ الاعراف: ۲۰۴، ترجمہ محمود حسن دیوبندی مع تفسیر عثمانی ص ۲۴۳)

اس آیت مبارکہ سے بعض لوگوں نے یہ سمجھا ہے کہ یہ آیت مقتدی کو سورہ فاتحہ کی قراءت سے منع کرنے کے لئے نازل ہوئی ہے لیکن اگر اس کے ترجمہ پر غور کریں تو اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا مطلب یہ ہو کہ مقتدی سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس آیت مبارکہ میں دو حکم ہیں:

(۱) سنو (۲) چپ رہو

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا سننے سے مراد نہ پڑھنا ہی ہوتا ہے یا سننے والا پڑھ بھی سکتا ہے۔ اس کے لئے ہم دو مثالیں بیان کرتے ہیں:

① نبی ﷺ نے اپنی حالت بیماری میں نماز پڑھائی لیکن بیماری اور ضعف کی وجہ سے زیادہ بلند آواز سے تکبیر نہیں کہہ سکتے تھے لہذا ”ابو بکر رضی اللہ عنہ لوگوں کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تکبیر سناتے تھے“ (دیکھئے تفہیم البخاری جلد ۱ ص ۳۶۵، مع حواشی امین اوکاڑوی)

اب اگر سننے کا مطلب صرف یہ لیا جائے کہ سننے والا اپنی زبان کو حرکت ہی نہیں دے سکتا تو یہ بات درست نہیں کیونکہ صحابہ کرام، سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تکبیر سنتے بھی تھے اور خود بھی تکبیر کہتے تھے جیسا کہ سب مسلمانوں کا اب بھی اسی طرح عمل ہے۔

اور نبی ﷺ کا فرمان ہے: ”جب امام تکبیر کہے تم بھی تکبیر کہو“ الحدیث (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) لہذا ثابت ہوا کہ سننے کے حکم سے ہمیشہ نہ پڑھنا ہی مراد لینا درست نہیں۔

② اگر سننے کا مطلب نہ پڑھنا ہی ہوتا تو اذان کا جواب دینے کی بھی اجازت نہ ہوتی۔

سرفراز صغیر نے لکھا ہے: ”آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بسلسلہ جہاد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو وکان یستمع الاذان فان سمع — اذانا امسك والا اغار پہلے توجہ کرتے۔ اگر اذان کی آواز سن لیتے تو حملہ سے باز رہتے۔ ورنہ ہلہ بول دیتے تھے۔ مسلم ص ۱۶۶، ابوعوانہ جلد ۱ ص ۳۳۵، دارمی ص ۳۲۳، طحاوی ص ۲۱،“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۵۵، دوسرا نسخہ ص ۱۹۵)

اور یہ بھی نبی ﷺ کا فرمان ہے کہ ”إذا سمعتم النداء فقولوا مثل ما يقول المؤذن“ جب اذان سنو تو مؤذن کی طرح تم بھی ساتھ ساتھ کہتے جاؤ۔

(صحیح بخاری جلد ۱ ص ۸۶، خیر الکلام ص ۲۶۸ طبع جدید واللفظ لہ، دیکھئے نماز مسنون ص ۲۵۹)

ویسے بھی اذان کا جواب وہی دے گا جو اذان سننے گا۔ لہذا ثابت ہوا کہ سننے سے نہ پڑھنا ہی مراد لینا درست نہیں۔ اس آیت مبارکہ میں دوسرا حکم چپ رہنے کا ہے، اس کے لئے بھی ہم دو مثالیں بیان کرتے ہیں:

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حدیث بیان کی، فرمایا: رسول اللہ ﷺ تکبیر تحریمہ اور قراءت کے درمیان تھوڑی دیر چپ رہتے تھے۔ میں نے کہا: یا رسول اللہ! آپ پر میرے ماں باپ فدا ہوں۔ آپ اس تکبیر اور قراءت کے درمیان کی خاموشی کے دوران کیا پڑھتے ہیں؟ آپ نے فرمایا میں پڑھتا ہوں: اللہم باعد بینی و بین خطایا..... الحدیث (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۳)

اس حدیث سے بالکل واضح ہے کہ آہستہ پڑھنا اور چپ رہنا دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔  
② حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ لکھتے ہیں: ”دل میں خفیہ آواز سے (سراً) پڑھنا فائدتوا (انصات/ خاموشی) کے خلاف نہیں کیوں کہ حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((من اغتسل يوم الجمعة ومس من طيب إن كان عنده، ولبس من أحسن ثيابه، ثم خرج حتى يأتي المسجد فيركع إن بداله، ولم يؤذ أحداً ثم أنصت إذا خرج إمامه حتى يصلي، كانت كفارة لما بينها وبين الجمعة الأخرى))

جو شخص جمعہ کے دن غسل کرے، اور اگر اس کے پاس خوشبو ہو تو اسے لگائے اور اپنا اچھا لباس پہنے پھر مسجد کی طرف جائے پھر جو میسر ہو نماز پڑھے اور کسی کو تکلیف نہ دے پھر جب اس کا امام آجائے تو انصاف کرے (خاموش ہو جائے) حتیٰ کہ نماز پڑھ لے، یہ اس کے اور اگلے جمعے کے درمیان کا کفارہ بن جائے گا۔ (مسند احمد ۴/۵ ج ۱ ص ۲۳۵ وسندہ حسن، الطبرانی فی الکبیر ۴/۱۶۱ ج ۴ ص ۴۰۰، آثار السنن ۹۱۳: وقال: ”اسنادہ صحیح“)

ایک روایت میں آیا ہے: ((وینصت حتی یقضي صلاته إلا كان كفارة لما قبله من الجمعة)) اور پھر وہ خاموش رہے حتیٰ کہ وہ اپنی نماز مکمل کر لے تو اس کے سابقہ جمعہ تک کا کفارہ ہو جائے گا۔ (سنن النسائی ۴/۳ ج ۱ ص ۱۴۰)

اس روایت کی سند میں ابرہیم نخعی مدلس ہیں لیکن یہی روایت دوسری سند کے ساتھ صحیح بخاری (۹۱۰) میں ((ثم إذا خرج الإمام أنصت)) الخ کے الفاظ سے ہے جو نسائی والی روایت کی تائید کرتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ نسائی والی روایت بھی ان شواہد کے ساتھ حسن یا صحیح ہے۔“ (الاعتصام شمارہ ۲۸ جلد ۶ ص ۲۷، ۲۸)

تنبیہ: آل دیوبند کے نزدیک یہ تمام احادیث صحیح ہیں۔ پہلی حدیث کا صحیح ہونا آل دیوبند کے محدث اور فقیہ نیوی سے نقل کیا جا چکا ہے اور نسائی والی حدیث میں ابرہیم نخعی مدلس ہیں لیکن آل دیوبند کے نزدیک خیر القرون کی تدلیس مضر نہیں ہے۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۷ ص ۲۹۸، ج ۴ ص ۲۳۰)

قارئین محترم! جب آپ نے جان لیا کہ سننا اور چپ رہنا آہستہ پڑھنے کے مخالف نہیں تو ثابت ہوا کہ آیت مبارکہ ”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ“ سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت مراد لینا درست نہیں۔ اب ہم آل دیوبند کے دیگر تسلیم شدہ دلائل سے اپنے معنی یعنی سننے اور چپ رہنے سے مراد نہ پڑھنا ہی نہیں ہوتا، کی تائید پیش کرتے ہیں:

آل دیوبند کے مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی نے سیدنا امام بخاری رحمہ اللہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

”تیسری حدیث ابو ہریرہؓ سے نقل فرمائی ہے، اگر اس کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ کا یہ فرمان کہ آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے (ابن ابی شیبہ ج ۲/ص ۸۷) اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی حدیث نبوی ﷺ واذا قرأ فانصتوا۔ جو امام بخاریؒ کے دو استادوں نے ابن ابی شیبہ ج ۱/ص ۳۷ اور مسند احمد ج ۲/ص ۶۷، ۳۷۰ پر نقل فرمائی ہے، تو مسئلہ کتنا صاف ہو جاتا۔۔۔“ (جزء القراءة تحریفات اوکاڑوی ص ۱۱۹، ۱۲۰) نیز ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں نزلت فی الصلاة۔“ (فتوحات صفدر ج ۳ ص ۲۳۳) سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن مغفل وغیرہ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقتداء کرنے والوں کو ہے“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۰۲، دوسرا نسخہ ص ۱۳۳) دیوبندیوں کی مشہور کتاب ادلہ کاملہ ص ۶۲ پر لکھا ہوا ہے: ”جب امام جہر اقرأت کرے تو مقتدی سُنیں اور جب امام سر اقرأت کرے تو مقتدی خاموش رہیں، دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کا ارشاد ہے کہ ہم امام کے پیچھے قراءت کیا کرتے تھے، پس آیت کریمہ نازل ہوئی کہ ”جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کو سنو، اور خاموش رہو۔“ فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”علامہ قرطبی اور حافظ ابن کثیر رحمہما اللہ کے کلام سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن مسعود، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابن عباس، حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہم اور جمہور ائمہ تابعین کے نزدیک یہ آیت نماز کے بارہ میں نازل ہوئی ہے“

(خاتمۃ الکلام ص ۱۱۲) آل دیوبند کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے لکھا ہے: ”درج ذیل صحابہ و تابعین سے مروی ہے کہ یہ آیت نماز کے سلسلے میں نازل ہوئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ (تفسیر ابن جریس ص ۱۰۳ جلد ۹) حضرت ابو ہریرہؓ (دارقطنی)“ (نماز مدلل ص ۱۰۹)

ان مذکورہ حوالوں سے معلوم ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ﴾

الْقُرْآنُ کی تفسیر اور حدیث و إذا قرأ فانصتوا۔ کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی ہیں اور یہ آیت اور حدیث سری نمازوں کے متعلق بھی ہے۔ چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”باقی سری نمازوں کے لئے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی حدیث و إذا قرأ فانصتوا پہلے بیان ہو چکی ہے“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۲، دوسرا نسخہ ص ۲۸۸)

اب دیکھنا یہ ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس آیت کا کیا مطلب سمجھا ہے؟ دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر کے بقول آیت اور حدیث سری نمازوں کے متعلق بھی ہے اور سرفراز صفدر نے ہی اپنی کتاب احسن الکلام میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے دو آثار نقل کئے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سری نمازوں میں قرأت کے قائل و فاعل تھے اور حکم دیتے تھے۔ چنانچہ سرفراز صاحب نے ایک اثر کے متعلق لکھا ہے: ”اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن، جید قوی اور صحیح ہے“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۲ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸)

انھوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق مزید لکھا ہے کہ ”صرف ظہر و عصر کی سری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے علاوہ و شئ من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے“

(احسن الکلام ص ۳۱۵، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸)

آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جہری نمازوں میں بھی فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے بلکہ حکم دیتے تھے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جب امام سورۃ فاتحہ پڑھے تو تو اسے پڑھ اور امام سے پہلے ختم کر لے، پس بے شک وہ جب ولا الضالین کہتا ہے فرشتے آمین کہتے ہیں جس کی آمین اس سے مل گئی تو وہ اس کے زیادہ مستحق ہے کہ اس کی دعا قبول کر لی جائے“  
یہ اثر جہری نمازوں کے متعلق ہے کیونکہ سری نمازوں میں دیوبندی آمین نہیں کہتے۔



آل دیوبند کے محدث محمد بن علی نیموی نے اس اثر کے متعلق کہا: ”وإسناده حسن“

(آثار السنن ص ۸۹ ج ۳۵۸)

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا: ”محقق نیموی کا نام ظہیر احسن ابو الخیر کنیت اور شوق تخلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) کے شاگرد رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماء الرجال پر گہری نظر رکھتے تھے، اور خداداد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جوہر ابھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ ۱۷/رمضان ۱۳۲۲ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو گئے، آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علماء بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھٹکتی ہے“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۲۵ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۴۰۱)

جب آپ نے جان لیا کہ آل دیوبند کی معتبر کتابوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ساری وجہی نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل تھے بلکہ حکم دیتے تھے۔ لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ اور حدیث ((وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ)) میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت نہیں، اب دیکھنا یہ ہے کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق کونسا فہم معتبر ہے آل دیوبند کا فہم یا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فہم؟! چنانچہ محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا: ”میں اس تصور کو ساری گمراہیوں کی جڑ سمجھتا ہوں کہ صحابہ کرام، تابعین عظام، آئمہ ہدیٰ اور اکابر امت نے فلاں مسئلہ صحیح نہیں سمجھا۔ اور آج کے کچھ زیادہ پڑھے لکھے لوگوں کی رائے ان اکابر کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہے۔“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم ص ۳۷، دوسرا نسخہ ص ۲۵)

اگر آل دیوبند نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فہم کو معتبر نہ سمجھا تو اپنے ہی اصول کے مطابق گمراہی کی جڑ ثابت ہو جائیں گے اور ساتھ ہی آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت بھی ساقط ہو جائے گی کیونکہ آل دیوبند کے مشہور مناظر ماسٹر امین

اوکاڑوی نے اپنی تائید میں طحاوی حنفی سے نقل کیا ہے کہ ”سات دفعہ دھونے والی حدیث منسوخ ہے کیونکہ ہم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حسن ظن رکھتے ہیں، یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آنحضرت ﷺ سے کچھ اور سنیں اور پھر فتویٰ آپ ﷺ کے خلاف دیں، اس سے تو آپ کی عدالت ہی ساقط ہو جائے گی اور صحابہ رضی اللہ عنہ سب کے سب عادل ہیں۔ (طحاوی ج ۱ ص ۲۳)“ (تجلیات صغیر جلد ۵ ص ۵۲)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”اگر ان کے پاس سات مرتبہ کی نسخ یا عدم وجوب کا علم نہ ہوتا تو اپنی روایت کے خلاف کرنا ان کی عدالت اور عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے اور.....“ (خزان السنن ۱۹۱/۱۹۲)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق مزید دلائل آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق درج ذیل ہیں:

عن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: (( كل صلاة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فهي خداج غير تمام )) قال قلت: كنت خلف الإمام؟ قال: فأخذ بيدي وقال: اقرأ في نفسك يا فارسي!)) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہر نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے پوری نہیں ہے، میں نے کہا: اگر میں امام کے پیچھے ہوں، تو آپ نے میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: اے فارسی! آہستہ بغیر آواز بلند کیے پڑھا کرو۔ (صحیح ابی عوانہ ۱۲۷/۱۲۷ ج ۱ ص ۱۳۲)

آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے: ”صحیح ابوعوانہ کی احادیث کا صحیح ہونا سب کو مسلم ہے“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم طبع جدید حصہ دوم ص ۱۲۱)

سرفراز صفدر نے اپنی تائید میں آل دیوبند کے مشہور مصنف ظفر احمد دیوبندی سے نقل کیا ہے: ”مولانا ظفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ سہل بن بحر کا ترجمہ مجھے نہیں مل سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۳ میں لکھا ہے کہ صحیح ابوعوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلاء السنن جلد ۴ ص ۴۹)“

(حسن الکلام جلد ۱ ص ۱۹۱ حاشیہ، دوسرے نسخہ ص ۲۳۸)

ایک روایت میں ہے کہ شاگرد نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں امام کی قراءت سن رہا ہوتا ہوں؟ تو انھوں نے فرمایا: اپنے نفس میں (آہستہ) پڑھو۔ (صحیح ابی عوانہ ۱۲۸/۲، واسنادہ صحیح) تنبیہ: ابو عوانہ کی اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مقتدی کو جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے۔

آل دیوبند کے امام ملا علی قاری حنفی نے لکھا: ” (في نفسك): سرّاً غیر جہراً“ یعنی آہستہ پڑھ بلند آواز سے نہ پڑھ۔ (مرقاۃ جلد ۲ ص ۲۸۳، دوسرا نسخہ ص ۵۴۹) مرقاۃ (کتاب) کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”ہماری مشکوٰۃ کی شرح لکھی گئی ہے مکہ میں بیٹھ کر ملا علی قاری نے لکھی جس کا نام ہے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ۔“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۰۵، دوسرا نسخہ ص ۸۶)

آل دیوبند کے ”محدث“ خلیل احمد سہارنپوری نے لکھا ہے: ” [اقرأ بها] أي بأم القرآن [یا فارسی فی نفسک] سرّاً غیر جہراً۔“ یعنی آہستہ پڑھ بلند آواز سے نہ پڑھ۔ (بذل المجود ج ۵ ص ۳۹ ح ۸۲۱) آل دیوبند کے مسلم بزرگ شاہ ولی اللہ دہلوی نے ”اقرأ بها فی نفسک“ کے ترجمہ و تشریح میں لکھا ہے: ”بخواں آنرا در نفس خود اے فارسی یعنی آہستہ بخوان تا غیر تو آنرا نشنود“ اے فارسی! اپنے نفس میں پڑھ یعنی آہستہ پڑھ تاکہ دوسروں کو تو نہ سنائے۔

(مصنفی شرح موطأ ج ۱ ص ۱۰۶) شاہ ولی اللہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر نے ایک بریلوی ”مفتی“ کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”مفتی صاحب کیا آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو مسلمان اور عالم دین اور اپنا بزرگ تسلیم کرتے ہیں؟ اگر ایسا ہے تو آپ کو حضرت شاہ صاحب کی بات تسلیم کرنا پڑے گی۔“ (باب جنت بجواب راہ جنت ص ۴۹)

سرفراز خان نے مزید لکھا: ”بڑے شوق سے مشکل وقت میں آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا دامن چھوڑ دیں مگر ہم ان کا دامن چھوڑنے کیلئے ہرگز تیار نہیں ہیں“

(باب جنت ص ۵۰)

آل دیوبند کے دوسرے مسلم بزرگ عبدالحق دہلوی نے کہا: ”بخوان فاتحہ را پس امام نیز اما آہستہ چنانچہ بشنوائی خود را“ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھا آہستہ چنانچہ اپنے آپ کو سنا۔

(اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۹۹)

عبدالحق دہلوی نے مزید کہا: ”أي سرّا تسمع نفسك“ یعنی سرّاً اپنے آپ کو سناتے ہوئے پڑھا۔ (اللمعات ص ۱۲۸، ج ۳ بحوالہ توضیح الکلام ج ۱ ص ۱۸۹، طبع جدید ص ۱۸۵) مزید تفصیل کے لئے توضیح الکلام وغیرہ دیکھیں۔

امام بیہقی رحمہ اللہ نے کتاب القراءات میں فرمایا: ”والمراد بقوله اقرأ بها في نفسك أن يتلفظ بها سرّاً دون الجهر ولا يجوز حملة على ذكرها بقلبه دون التلفظ بها لإجماع أهل اللسان على أن ذلك لا يسمى قراءة، وإجماع أهل العلم على أن ذكرها بقلبه دون التلفظ بها ليس بشرط ولا مسنون فلا يجوز حمل الخبر على ما لا يقول به أحد ولا يساعده لسان العرب وبالله التوفيق.“ یعنی اقرأ في نفسك کا یہ مطلب ہے کہ آہستہ اس کو تلفظاً پڑھا جائے بلند آواز سے نہ پڑھا جائے، اور اسے دل میں غور و تدبر کے معنی میں حمل کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ اہل عرب کا اتفاق ہے کہ اسے قراءت نہیں کہتے اور اہل علم کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ دل میں غور کرنا اور لفظ ادا نہ کرنا نہ شرط ہے اور نہ مسنون ہے لہذا جس بات کا کوئی قائل نہیں اور نہ ہی اس معنی کی تائید لغت عرب سے ہوتی ہے اس پر حدیث کو محمول کرنا جائز نہیں۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۷، توضیح الکلام جلد ۱ ص ۱۹۰، طبع جدید ص ۱۸۶)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا: ”اجماع اُمت کا مخالف نص کتاب و سنت دوزخی ہے۔“

(تجلیات صفدر جلد ۱ ص ۲۸۷)

ماسٹر امین نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفدر ج ۱ ص ۱۸۹)

دل میں پڑھنے کا مطلب سرفراز کی عبارت سے درج ذیل ہے:

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ ان کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے۔ تاکہ جلد اسے یاد کر لیں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیل چلے جائیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سننے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ ارشاد ہوا کہ آپ ہمہ تن متوجہ ہو کر سنیں۔ جس وقت حضرت جبرائیل پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور سنیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۸۴، دوسرا نسخہ ص ۱۱۱)

دل میں پڑھنے کا مطلب زبان ہلائے بغیر غور و تدبر کرنا نہیں ہے۔ کیونکہ نبی ﷺ دل میں پڑھ رہے تھے اور آپ کو حکم دیا گیا کہ اپنی زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ اگر زبان مبارک کو ہلائے بغیر صرف غور فکر کر رہے تھے تو روکا کس بات سے تھا؟

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا: ”نماز جنازہ آہستہ پڑھنی چاہیے“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۵۹۳)

ماسٹر نے اپنے اس دعویٰ پر ایک دلیل یوں نقل کی: ”حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جنازہ پڑھنے کا سنت طریقہ یہ ہے کہ سرفانی نفسہ دل ہی دل میں پڑھا جائے“

(تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۵۹۳)

یہ بات تو ہر دیوبندی جانتا ہے کہ جب وہ جنازہ دل میں پڑھتا ہے تو اپنی زبان کو ہلا کر پڑھتا ہے۔ فیض احمد ملتانی دیوبندی نے اپنی تائید میں امام ترمذی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے:

”نمازی بسم اللہ الرحمن الرحیم دل میں کہے، یعنی آہستہ کہے۔“ (نماز مدلل ص ۱۰۶)

یہ بات بھی ہر دیوبندی جانتا ہے کہ جب وہ نماز میں بسم اللہ اپنے دل میں پڑھتا ہے تو اس کی زبان ہلتی ہے۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”فرمایا حضور ﷺ کے پیچھے ایک شخص نے قرآن پڑھا۔ قرأ فی نفسہ اپنے دل میں آہستہ آہستہ پڑھا۔ جب آپ ﷺ فارغ ہوئے تو فرمایا سنو اذ

قرأ فانصتوا اے میرے مقتدیو خاموش رہو۔“ (فتوحات صغریٰ ج ۱ ص ۲۹۷، دوسرا نسخہ ص ۲۶۳) ہمارے نزدیک تو یہ روایت موضوع یعنی من گھڑت ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الحديث (۳۹ ص ۳۱-۳۲) لیکن چونکہ اوکاڑوی کے نزدیک یہ روایت معتبر ہے اور ہمارا استدلال بھی صرف دیوبندی ترجمے سے ہے لہذا ایسے دیوبندی جو اقراراً بھا فی نفسک کا معنی دل میں پڑھنے کے بجائے دل میں تدبر کرنے کا کرتے ہیں، وہی ازراہ انصاف بتائیں کہ جب اس شخص نے پڑھا ہی نہیں تھا تو اسے کس بات سے روکا گیا تھا؟

اقراراً بھا فی نفسک کا مطلب آہستہ پڑھنا ہی ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ساری وجہی نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے جیسا کہ آل دیوبندی کتابوں سے نقل کیا جا چکا ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی حدیث کے خلاف عمل نہیں کر سکتے ورنہ آل دیوبندی کے اصولوں کے مطابق ان کی عدالت ساقط ہو جائے گی۔!

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق دوسری حدیث:

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہے ناقص ہے ہرگز پوری نہیں۔ ابو سائب نے کہا: اے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ! کبھی میں امام کے پیچھے ہوتا ہوں؟ تو دبایا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے میرا بازو اور کہا: ”اقراراً بھا فی نفسک یا فارسی!“ یعنی اے فارسی! اسے آہستہ پڑھا کرو۔ فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول: (( قال الله تبارك و تعالیٰ: قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين، فنصفها لي ونصفها لعبدي ولعبدي ما سأل، قال رسول الله ﷺ: (( اقرأوا ))... الحديث کیونکہ میں نے سنا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے: فرمایا اللہ تعالیٰ نے: تقسیم کی گئی نماز میرے اور بندے کے درمیان آدھوں آدھ، آدھی میری اور آدھی اس کی اور میرے بندے نے جو مانگا اسے دیا جائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اقراراً وا“ پڑھا کرو..... الحديث (موطأ امام مالک ج ۳ ص ۳۹)

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”وہ اقوال صحابہ کرامؓ جو موطاً اور جامع عبدالرزاقؒ میں ہوں وہ مستند اور قابل اعتبار ہیں۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۸، دوسرا نسخہ ص ۳۹۲) محمد تقی عثمانی نے کہا: ”جہاں تک صحیحین اور موطاً کا تعلق ہے اُن کے بارے میں اتفاق ہے کہ انکی تمام احادیث نفس الامر میں بھی صحیح ہیں،“ (درس ترمذی جلد ۱ ص ۶۳)

اب دیکھئے! اس حدیث میں سائل نے امام کے پیچھے پڑھنے کے متعلق پوچھا تو سیدنا ابو ہریرہؓ نے سائل سے فرمایا: ”اقرأ بها في نفسك“ پھر نماز کی تقسیم کا ذکر کیا، پھر فرمایا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اقرأوا“، یعنی پڑھا کرو۔

جب آپ نے جان لیا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ اور حدیث ((وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ)) سے سیدنا ابو ہریرہؓ نے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت مراد نہیں لی، تو اب مزید سنئے: آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کی ہے چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے متعلق لکھا: ”یہ آیت مکی ہے۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۴۰، دوسرا نسخہ ص ۱۷۶)

تقی عثمانی نے بھی کہا ہے: ”یہ آیت مکی ہے“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۸۷) ظفر احمد عثمانی دیوبندی نے آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے بارے میں لکھا: ”یہ بالاتفاق مکی ہے“ (فاران، دسمبر ۱۹۶۰ء، ص ۳۵ بحوالہ توضیح الکلام جلد ۲ ص ۱۱۵، فاتحہ الکلام، تصنیف ظفر احمد عثمانی ص ۲۲ واللفظ لہ) رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے: ”کیونکہ اعراف باتفاق محدثین و مفسرین کے مکی ہے اور یہ آیت بھی مکیہ ہے کسی نے اس کو مکیہ ہونے سے استثناء نہیں کیا نہ کسی نے اس کو مدنیہ لکھا“ (سنن الرشاہ ص ۱۲، تالیفات رشیدیہ ص ۵۱۰ واللفظ لہ)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ مکی ہے۔ تو عرض ہے کہ اس آیت مبارکہ کے نازل ہونے کے بعد صحابہ کرام نماز میں نبی ﷺ کے پیچھے کھڑے کھڑے باتیں کر لیا کرتے تھے، یہاں تک کہ آیت ﴿وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ﴾ نازل ہوئی۔

چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”امام صاحبؒ کی دلیل نمبر ۱ بخاری جلد ۱



ص ۱۶۰ اور ترمذی جلد ۵۴ میں ہے: عن زید بن ارقم قال کنا نتکلم خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلوة یتکلم الرجل من صاحبه الی جنبه حتی نزلت وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ فامرنا بالسکوت ونهینا عن الکلام۔“

(خزان السنن جلد ۲ ص ۱۴۴)

آل دیوبند کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے لکھا: ”اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ آیت قرآنی ”وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ“ مدینہ طیبہ میں نازل ہوئی،“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۴)

جب یہ بات آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق ثابت ہوگئی کہ آیت واذا قرأ القرآن نے مقتدیوں کو نماز میں باتوں سے بھی منع نہیں کیا تو ثابت ہوا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ میں ایسا کوئی حکم نہیں ہے کہ مقتدی زبان ہلا کر کچھ نہیں پڑھ سکتا۔

نماز میں کلام کی ممانعت کے بعد ایک صحابی سیدنا معاویہ بن حکم سلمی رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے پیچھے نماز پڑھتے ہوئے لاعلمی کی وجہ سے باتیں کر لیں تو نبی ﷺ نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد اس صحابی سے فرمایا: ”یہ نماز ایسی ہے جس میں لوگوں کی بات چیت کی بالکل گنجائش نہیں ہے اس میں تو تسبیح، تکبیر اور قراءت ہوتی ہے“

(مسلم ج ۱ ص ۲۰۳، حدیث اور اہل حدیث ص ۵۳۶ واللفظ لہ، نماز مسنون ص ۴۸۰)

اب دیکھئے! پہلے آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ نازل ہوئی جس نے مقتدیوں کو باتوں سے بھی منع نہ کیا اس کے بعد آیت مبارکہ ﴿وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ﴾ نازل ہوئی جس نے مقتدیوں کو باتوں سے منع کیا لیکن ان دونوں آیات مبارکہ کے نازل ہونے کے بعد نبی ﷺ نے سیدنا معاویہ بن حکم سلمی رضی اللہ عنہ جنھوں نے بطور مقتدی نبی ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی تھی، اور نماز میں انھوں نے باتیں کی تھیں، نبی ﷺ نے ان کو باتوں سے منع کیا اور قراءت کا حکم دیا جس سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ میں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہو کہ مقتدی قراءت نہ کرے۔

اس بات پر تمام آل دیوبند کا اتفاق ہے کہ اگر جماعت ہو رہی ہو تو بعد میں آنے والا شخص

تکبیر تحریمہ کہہ کر نماز میں داخل ہوگا لہذا اگر ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا مطلب یہ ہوتا کہ جب قرآن پڑھا جائے تو کوئی شخص زبان کو حرکت نہیں دے سکتا تو بعد میں آنے والا شخص تکبیر تحریمہ کیسے کہے گا؟ اگر آل دیوبند یہ عذر پیش کریں کہ ہم آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا شان نزول نماز تسلیم کرتے ہیں اور ہمارے نزدیک تکبیر تحریمہ نماز میں شامل نہیں لہذا تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد مقتدی زبان کو حرکت نہیں دے سکتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول آل دیوبند کے تسلیم شدہ اصولوں کے خلاف ہے چنانچہ آل دیوبند کے وکیل ماسٹر امین اوکاڑوی کی کتاب تجلیات صفدر میں لکھا ہوا ہے کہ ”اس بات پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم کے کسی حکم اور آیت کو اس کے شان نزول اور خاص سبب پر منحصر کر دینا غلط اور باطل ہے۔ اس کو صرف سبب نزول میں محصور و مسدود سمجھنا ایک ایسی علمی غلطی ہے جس کا ارتکاب کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کر سکتا۔“ (تجلیات صفدر جلد ۳ ص ۶۸، بشیر احمد قادری دیوبندی کی تحریر) سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا: ”نصوص میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۰۲، دوسرا نسخہ ۱۳۳)

دیوبندیوں کے محدث سعید احمد پالنپوری نے لکھا: ”نص کے الفاظ کی عمومیت کا اعتبار ہے شان نزول اور سیاق کی خصوصیت کا اعتبار نہیں ہے۔“ (اولیٰ کاملہ ص ۸۱)

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا: ”خاص واقعہ کا اعتبار نہیں ہوتا، بلکہ الفاظ کے عموم کا اعتبار ہوتا ہے۔“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم ج ۲ ص ۱۲۸)

آل دیوبند کے مفتی جمیل نے لکھا ہے: ”مسلمان تو اس حکم کے سب سے زیادہ اور سب سے پہلے مخاطب ہیں کہ جب قرآن پڑھا جا رہا ہو خواہ نماز میں یا نماز کے باہر، تو خاموش رہیں اور غور سے سنیں۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۳۷)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر بعد میں آنے والا مقتدی قرآن سننے اور چپ رہنے کے باوجود تکبیر تحریمہ کہہ سکتا ہے تو فاتحہ بھی پڑھ سکتا ہے۔ ”مفتی“ جمیل کی تفسیر کے بعد ایک اور لطیفہ بھی

سنئے۔ ”مفتی“ محمد ابراہیم دیوبندی نے لکھا ہے: ”آج کل اہل بدعت کے عقائد حد شرک تک پہنچے ہوئے ہیں اس لئے ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ (کذا فی احسن الفتاویٰ ص ۲۹۰ ج ۳) چونکہ اس مسئلہ میں ابتلاء عام ہے اس لئے اس کا آسان حل لکھا جاتا ہے وہ یہ کہ جہاں اس قسم کے امام سے واسطہ پڑے اور الگ ہو کر انفرادی نماز پڑھنے میں فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں صورت بدعتی امام کی اقتداء اختیار کر لی جائے اور دل میں اپنی انفرادی نماز کی نیت کی جائے۔ ثناء کے بعد تَعَوُّذِ تسمیہ پھر قراءت کی جائے۔ غرض ظاہر کی حد تک رکوع سجدہ میں امام کے پیچھے پیچھے رہے مگر نماز اپنی ہی پڑھتا رہے۔“ (چار سو اہم مسائل ص ۳۴)

ان دونوں مفتیوں کے فتوؤں سے معلوم ہوا کہ جب قرآن پڑھا جا رہا ہو تو ایسی صورت میں بھی سورہ فاتحہ پڑھی جاسکتی ہے۔ قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے والد عبدالرحمن کا ملپوری سے، اس نے اپنے پیرا شرفعلی تھانوی سے اس شخص کے بارے میں نقل کیا جو وہاں جمعہ پڑھتا ہے جہاں حنفیہ کی اکثر شرائط مفقود ہوتی ہیں تو: ”حضرت تھانویؒ نے اس کے جواب میں فرمایا ”ایسے موقع پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہیے تاکہ امام شافعیؒ کے مذہب کے بناء پر نماز ہو جائے۔“ (تجلیات رحمانی ص ۲۳۳ طبع اول ۱۹۶۹ء)

اس فتوے کے بعد دو باتوں میں سے ایک تو بالکل ظاہر ہے: (۱) یا تو تقلیدی چکر میں پھنس کر قرآن وحدیث کی مخالفت کا حکم دیا جا رہا ہے یا (۲) پھر قرآن وحدیث میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت یا ترک فاتحہ کی دلیل بالکل نہیں ہے۔

آل دیوبند کے ان اصولوں کی روشنی میں آل دیوبند کی تفسیر صحیح نہیں یا پھر آل دیوبند کے اصول غلط ہیں۔ نیز آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق نماز عیدین میں، بعد میں آنے والا مقتدی تکبیر تحریمہ کے علاوہ زائد تین تکبیرات ایسے وقت بھی کہے گا جب امام قراءت شروع کر چکا ہوگا۔ چنانچہ آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے: ”اگر امام تکبیرات سے فارغ ہو چکا ہو، خواہ قراءت شروع کی ہو یا نہ کی ہو، بعد میں آنے والا مقتدی تکبیر تحریمہ کے بعد زائد تکبیریں بھی کہہ لے“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۲ ص ۴۱۶)

آل دیوبند کے ”فقہ العصر اور مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”تکبیر تحریرہ کے بعد تکبیرات زوائد کہ لے، اگرچہ امام قرأت شروع کر چکا ہو،“ (حسن الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۵۳)  
اب ہم ایک ایسی حدیث جو آل دیوبند کے نزدیک بالکل صحیح ہے، سے ثابت کر دیتے ہیں کہ جب امام قراءت کر رہا ہو تو مقتدی زبان ہلا کر کوئی کلمہ کہہ سکتے ہیں۔

چنانچہ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا: ”حضرت ابو بکر تشریف لائے اور لوگوں کو نماز پڑھانے لگے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکلیف میں کچھ تخفیف محسوس کی تو آپ دو آدمیوں کے سہارے مسجد میں اس حال میں تشریف لائے کہ آپ کے پاؤں سے زمین میں لکیریں پڑ رہی تھیں، جب لوگوں نے آپ کو دیکھا تو (حضرت ابو بکرؓ کو متنبہ کرنے کے لیے) سبحان اللہ کہا، حضرت ابو بکرؓ پیچھے ہٹنے لگے تو حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے انہیں اشارہ کیا کہ اپنی جگہ ہی ٹھہرو، حضور علیہ الصلاۃ والسلام حضرت ابو بکرؓ کے پاس پہنچے اور آپ کے دائیں جانب بیٹھ گئے۔ حضرت ابو بکرؓ گھڑے ہو کر نبی علیہ الصلاۃ والسلام کی اقتداء کرنے لگے اور لوگ حضرت ابو بکرؓ کی اقتداء کرنے لگے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قراءۃ اسی جگہ سے شروع فرمائی جس جگہ حضرت ابو بکرؓ پہنچے تھے۔“

(حدیث اور اہل حدیث ص ۳۲۳، ۳۲۴)

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے مذکورہ حدیث کے متعلق لکھا:

”یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے۔“ (حسن الکلام جلد ۱ ص ۲۴۵، دوسرا نسخہ ص ۳۰۴)

اس حدیث کے متعلق انوار خورشید دیوبندی نے لکھا:

”یہ آپ کا آخری فعل جس کا کوئی نسخہ بھی نہیں“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۳۲۵)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے آخر تک صحابہ کرام نے ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا یہ مطلب نہیں لیا کہ جب قرآن پڑھا جائے تو مقتدی زبان کو حرکت ہی نہیں دے سکتا اور اگر صحابہ کرام کے نزدیک ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا مطلب ایسا ہی ہوتا جیسا کہ آل دیوبند نے سمجھا ہے تو وہ کبھی سبحان اللہ نہ کہتے۔

یہ جواب آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں ہے۔ ہمارے نزدیک یہ روایت ضعیف ہونے کے علاوہ صحیح حدیث کے مخالف بھی ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الکواکب الدرر فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ (ص ۱۲۵) اور توضیح الکلام (ج ۲ ص ۴۵۳)

اگر کوئی دیوبندی کہے کہ میں آل دیوبند کے اصولوں کا پابند ہوں اور اس حدیث سے میرا مسئلہ تو حل ہو گیا کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے دیوبندی کا مسئلہ حل نہیں ہوا کیونکہ اس روایت کے مطابق نبی ﷺ مقتدی نہیں بلکہ امام بنے تھے۔ چنانچہ آل دیوبند کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے اسی روایت کے متعلق لکھا ہے: ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طویل حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرض وفات میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے۔ نماز کے درمیان آپ دو آدمیوں کے سہارے مسجد میں تشریف لائے اور امام بنے، حضرت ابوبکرؓ مکبر بنے۔“ (نماز مدلل ص ۱۱۵)

اگر کوئی شخص کہے کہ اس روایت کے مطابق امام پر بھی سورۃ فاتحہ ضروری نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ آل دیوبند کے نزدیک امام پر سورۃ فاتحہ واجب ہے۔ سرفراز خان صفدر نے کہا:

”فاتحہ صرف امام پر لازم ہے“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۴۲، دوسرا نسخہ ص ۴۲۲)

اگر کوئی دیوبندی کہے کہ اس روایت کا تحقیقی جواب آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق کیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ طحاوی حنفی نے آل دیوبند کے امام محمد بن حسن شیبانی سے اس روایت کے متعلق لکھا ہے: ”اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیماری کے دنوں میں جو بیٹھ کر نماز پڑھائی اور صحابہ کرام پیچھے کھڑے ہو کر اقتدا کر رہے ہیں تو یہ آپ کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ اس میں آپ نے ایسے کام کیے ہیں جو آپ کے بعد کسی کے لیے جائز نہیں ایک تو یہ کہ آپ نے قرأت وہاں سے شروع کی جہاں سے ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ختم کی تھی۔ دوسرا یہ کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ ایک ہی نماز میں پہلے امام بنے پھر مقتدی اور یہ بھی بالاتفاق کسی کے لئے جائز نہیں تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں کچھ ایسے امور ہیں جو

آپ کے بعد کسی کے لیے جائز نہیں۔“ (شرح معانی الآثار ۲۳۷ ج ۱، توضیح الکلام ج ۲ ص ۴۷۷)  
جب یہ معلوم ہو گیا کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے  
پیچھے فاتحہ پڑھنے کے قائل و فاعل تھے بلکہ اس کا حکم دیتے تھے۔ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے  
متعلق سرفراز صفر نے لکھا: ”حضرت ابو ہریرہ متاخر الاسلام ہیں۔ اور کچھ کو مسلمان  
ہوئے ہیں۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۵۰، دوسرا نسخہ ص ۱۸۹)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”اس کے راوی حضرت ابو ہریرہ ہیں،  
جو کچھ میں اسلام لائے“ (درس ترمذی جلد ۱ ص ۲۹۱)

اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جنہوں نے آخر تک نبی ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی ہے  
چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں: ”اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے میں  
تم سب سے زیادہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سے مشابہ ہوں۔ وصال تک آپ کی نماز  
اسی طرح تھی“ (تفہیم البخاری علی صحیح بخاری جلد ۱ ص ۴۰۰، ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے ساتھ آخر تک نماز پڑھی  
ہے۔ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سری و جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے  
قائل و فاعل تھے بلکہ حکم دیتے تھے اور اگر ان سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ  
پوچھا جاتا تو سائل سے یہ بھی فرماتے تھے: قال رسول اللہ ﷺ: ((اقرأوا))  
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پڑھو۔

اگر کوئی دیوبندی کہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نبی ﷺ کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا نبی ﷺ  
کو معلوم نہ تھا تو عرض ہے کہ یہ بات آل دیوبند کے اپنے ہی اصول کے خلاف ہے کیونکہ  
آل دیوبند کا عقیدہ ہے کہ اگر کوئی صحابی، نبی ﷺ کے پیچھے آہستہ قراءت بھی کرتا تو نبی  
ﷺ کو اس کا علم ہو جاتا تھا۔ چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفر نے لکھا: ”رہا یہ سوال  
کہ اگر پڑھنے والے نے آہستہ قراءت کی تھی۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ  
بڑی سطحی قسم کی بات ہے احادیث میں آتا ہے۔ کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص

کیفیت حاصل تھی۔ جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع وسجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے (مشکوٰۃ جلد ۷ ص ۷۷)۔ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۰، حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶)

مزید لکھا ہے: ”مقتدی کی آہستہ قرات سے متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لئے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تر اور شفاف تر ہو جاتی تھی“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶)

فقیر اللہ دیوبندی نے، سرفراز صفر کے اسی استدلال کے متعلق لکھا: ”مجھے حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی نسبت مؤلف احسن الکلام محدث العصر علامہ محمد سرفراز صفر مدظلہ العالی کا لطیف استدلال جو انہوں نے اپنے حسن ذوق کی بنا پر کیا ہے زیادہ پسند ہے کہ نماز کی حالت میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لطافت طبع مزید لطیف ہو جاتی تھی اور آپ امور حسیہ سے بڑھ کر امور معنویہ تک کو محسوس کرنے لگتے تھے“ (خاتمہ الکلام ص ۳۰۲)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قراءت کرنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا تو اب یہ بھی جان لیں کہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفر نے پانچ صحابہ کرام کا قراءت خلف الامام پر عامل ہونا تسلیم کر لیا ہے:

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۴، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸، ۳۸۷)

② ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۴، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸، ۳۸۷)

③ ہشام بن عامر رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۲ ص ۴۶، حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۵۱)

④ سیدنا عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۳۱، دوسرا نسخہ ص ۱۴۳)

⑤ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۶)

⑥ البتہ سرفراز خان نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا اثر اس طرح نقل کیا ہے: ”حضرت عمرؓ کا اثر:۔ یزید شریکؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن الخطابؓ سے سوال کیا:۔ اقرأ خلف الامام قال نعم قال وان قرأت یا امیر المومنین قال وان قرأت (جزء القراءة ص ۱۳ طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ کتاب القراءة ص ۶۰) کیا میں امام کے پیچھے قرات کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المومنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں



اور مستدرک حاکم جلد ۱ ص ۲۳۹ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۲۰ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرات کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرات کیا کروں۔“

(احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۱۹، ۱۲۰، دوسرا نسخہ ص ۱۳۱، ۱۳۲)

سرفراز صفدر نے اس اثر کی سند کے کسی راوی پر کوئی کلام نہیں کیا البتہ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”مؤلف احسن الکلام نے طبع اول میں اس پر اعتراض کیا تھا جس کا جواب خیر الکلام (ص ۲۸۹) میں دیا گیا ہے۔ اس کے بعد مؤلف موصوف کی اس پر خاموشی اس بات کی دلیل ہے کہ سند کے اعتبار سے اس اثر کا بے غبار ہونا انہیں بھی مسلم ہے۔“

(توضیح الکلام جلد ۱ ص ۴۶۵، طبع جدید ص ۴۲۴)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا یہی اثر الیاس گھمن کے چہیتے ابو الحسن دیوبندی نے ”قافلہ حق“ میں نقل کر کے کوئی جرح نہیں کی بلکہ لکھا ہے:

”قرات خلف الامام کے باب امام شافعیؒ و امام احمدؒ کا قول یہ ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ امام ترمذیؒ نے امام کے پیچھے قرات کو جائز بتانے والوں کے بارے میں فرمایا وھو قول مالک ابن انسؒ وابن المبارکؒ والشافعیؒ و احمدؒ و اسحاقؒ یرون القراۃ خلف الامام۔ کہ امام مالک بن انسؒ، ابن مبارکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور اسحاقؒ امام کے پیچھے قرات کو جائز بتاتے ہیں۔ (ترمذی ۱۷۸۱)“ (قافلہ حق جلد ۳ شمارہ ۱۹ ص ۲۰)

اس سے معلوم ہوا کہ بعض لوگوں کا یہ دعویٰ: ”امام احمد رحمہ اللہ نے واذا قرأ القرآن کے بارے میں اجماع نقل کیا ہے کہ یہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے“ کی حقیقت بھی واضح ہوگئی کہ آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ الخ میں مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی ممانعت نہیں ہے کیونکہ اجماع امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب ہے اور وہی فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنی چاہئے۔

④ سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ / ابونضرہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے ابوسعید خدری

رَضِیَ اللہُ عَنْہُ سے امام کے پیچھے قراءت کا پوچھا تو انہوں نے فرمایا: سورۃ فاتحہ۔  
آل دیوبند کے مشہور ”محدث اور فقیہ“ محمد بن علی نیوی نے اس اثر کے بارے میں کہا:  
”إِسْنَادُهُ حَسَنٌ“ اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن ص ۲۸ تحت ج ۳۵۸، دوسرا نسخہ ص ۹۰)  
آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق ان صحابہ کرام رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ کا نبی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے پیچھے سورۃ فاتحہ  
پڑھنا نبی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کو معلوم بھی تھا لیکن نبی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے ان صحابہ کرام کو منع نہیں کیا لہذا معلوم ہوا  
کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ میں ایسا کوئی حکم نہیں کہ مقتدی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔  
مزید یہ کہ دیوبندی عموماً تشہد میں درود کے بعد امام و مقتدی دونوں ”رُب اجعلنی مقیم  
الصلاة“ پڑھتے ہیں جو کہ قرآن مجید کی آیت ہے۔ اگر کوئی دیوبندی کہے کہ ”رُب اجعلنی  
مقیم الصلاة“ تو ہم بطور دعا پڑھتے ہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ بھی دعا ہے  
چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”فاتحہ دعا ہے لیکن مقتدی حکماً دعا خواں  
ہے اور آمین سے اسکی تصدیق کرتا ہے۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۲۲، دوسرا نسخہ ص ۴۲۲)  
اگر آمین سے تصدیق ہوتی ہے تو دیوبندی مقتدی سری نمازوں میں اس تصدیق سے  
بھی محروم رہتا ہے کیونکہ ہر دیوبندی جانتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں آمین کہتا ہی نہیں۔  
اس تفصیل کے بعد آل دیوبند کے انتہائی معتبر علماء سے آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کی  
تفسیر ملاحظہ فرمائیں، چنانچہ آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے لکھا:  
”میرے نزدیک اذا قرئ القرآن فاستمعوا جب قرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔  
تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قراءت فی الصلوۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب  
ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“

(الکلام الحسن جلد ۲ ص ۲۱۲، ملفوظات ”حکیم الامت“ ج ۲۶ ص ۳۳۵)

اور اشرف علی تھانوی کے خلیفہ عبدالماجد دریا آبادی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:  
”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کفار و منکرین ہیں، اور مقصود اصلی یہ ہے کہ جب قرآن بہ غرض تبلیغ  
پڑھ کر تم کو سنایا جائے تو اُسے توجہ و خاموشی کے ساتھ سنا کرو، تاکہ اس کا معجز ہونا اور اس کی

تعلیمات کی خوبیاں تمہاری سمجھ میں آجائیں اور تم ایمان لا کر مستحق رحمت ہو جاؤ۔“

(تفسیر ماجدی ص ۳۷۳، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۶۳ واللفظ لہ)

خلاصہ کلام: آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے شان نزول کی روایت کے راوی ہیں اور حدیث و إذا قرأ فانصتوا کے بھی راوی ہیں اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت کے نازل ہونے کے بعد اور حدیث و إذا قرأ فانصتوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے کے بعد بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے لہذا آل دیوبند نے آیت اور حدیث کا مطلب غلط سمجھا ہے کیونکہ آل دیوبند کے عالم فقیر اللہ نے لکھا: ”احناف کے ہاں اصول یہ ہے کہ صحابی کا فتویٰ اپنی مرفوع روایت کے خلاف اس کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے کیونکہ صحابہ کے ساتھ حسن ظن کا تقاضا یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے خلاف ان کے عمل اور فتویٰ کو بے عملی اور لا پرواہی کا نتیجہ قرار دینے کی بجائے یہ خیال کر لیا جائے کہ صحابی کو اپنی مرفوع روایت کے منسوخ ہونے کا علم ہو گیا تھا اس لئے اس کے خلاف عمل اور فتویٰ دینا شروع کر دیا“ (خاتمہ الکلام ص ۲۹۹)

آل دیوبند کی طرف سے ترک قرأت خلف الامام کے بنیادی دلائل کی حقیقت واضح ہو جانے کے بعد اب مسئلہ فاتحہ خلف الامام کی مزید وضاحت بھی آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں واضح کی جاتی ہے۔ ان شاء اللہ

سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: (( لا صلوة لمن يقرأ بفاتحة الكتاب )) اس شخص کی نماز نہیں ہوتی جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۴ ح ۷۵۶، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۹ ح ۳۹۴)

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۸۷ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۳۳۴)

مذکورہ حدیث کے متعلق سرفراز صفدر نے لکھا: ”بلاشبہ سند کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے“

(احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۸)

آل دیوبند کے مفتی محمد یوسف لدھیانوی نے مذکورہ حدیث کے متعلق لکھا:  
”یہ حدیث بلاشبہ صحیح ہے اور متفق علیہ ہے، آئمہ ستہ نے اس کی تخریج کی ہے“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم حصہ دوم ص ۷۷)

آل دیوبند کے شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی نے اس حدیث کے متعلق لکھا:  
”بالاتفاق صحیح ہے“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۷۵)

آل دیوبند کے امام سرفراز نے محمد عمر اچھروی بریلوی پر رد کرتے ہوئے لکھا:  
”مگر مولوی محمد عمر کو بگوش ہوش سنا چاہئے اور اچھی طرح یہ معلوم ہونا چاہیے کہ بخاری شریف کی روایت کو ضعیف کہہ دینا خالہ جی کا گھر نہیں ہے۔“ (ازالہ الريب ص ۴۱۱)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کا اثر

سیدنا محمود بن ربیع رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے (امام کے پیچھے) ایک نماز پڑھی اور میرے ساتھ (سیدنا) عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ تھے انھوں نے سورۃ فاتحہ پڑھی۔ میں نے ان سے کہا: اے ابوالولید! کیا میں نے آپ کو سورۃ فاتحہ پڑھتے نہیں سنا؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! اور اس کے بغیر کوئی نماز نہیں ہوتی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۳۷۵، وسندہ صحیح)

مصنف ابن ابی شیبہ کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”اس کتاب کے تمام راوی خیر القرون کے راوی ہیں“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۶۱)

آل دیوبند کے امام سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے: ”بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا۔“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۵۶)

محمد تقی عثمانی نے مذکورہ اثر کے متعلق فرمایا: ”صحیح ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۷۶)

فقیر اللہ دیوبندی نے، سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا: ”جب بھی ان سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی وجہ پوچھی گئی تو انہوں نے خلف الامام کی زیادت کے بغیر لاصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کے ساتھ استدلال کیا“ (خانمہ الکلام ص ۴۳۹)

تقی عثمانی صاحب نے لکھا: ”حضرت عبادہؓ کا اپنا اجتہاد ہے، یعنی انہوں نے ”لا صلوة لمن لم یقرأ“ والی حدیث کو امام اور مقتدی دونوں کے لئے عام سمجھا اور اس سے یہ حکم مستنبط کیا کہ مقتدی پر بھی قراءت فاتحہ واجب ہے“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۷۵)

آل دیوبندی مذکورہ عبارات سے معلوم ہوا کہ سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے اور اس کو واجب سمجھتے تھے اور انہوں نے جب سے نبی ﷺ سے حدیث سنی فاتحہ پڑھنی شروع کر دی اور نبی ﷺ کو بھی اس کا علم تھا کیونکہ سرفراز صفدر اور فقیر اللہ دیوبندی کے بقول نبی ﷺ کی حالت نماز میں لطیف سے لطیف تر ہو جاتی تھی اور نبی ﷺ کو آہستہ آواز سے قراءت کرنے والے کا بھی علم ہو جاتا تھا۔

(دیکھئے احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶، اور خاتمہ الکلام ص ۳۰۲ [اصل عبارتیں گزر چکی ہیں])  
دیوبندیوں کے محدث سعید احمد پالنپوری نے سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی اسی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھا: ”ظاہر ہے قول صحابی کے سامنے کسی اور کی بات ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ کلام نبوت کو اوروں کی بہ نسبت صحابہ کرام زیادہ بہتر سمجھ سکتے ہیں۔“  
(تسہیل اولہ کاملہ ص ۶۶، ۶۷)

سرفراز صفدر نے لکھا: ”اور یہ بات باقرار مبارکپوری صاحب اپنے مقام پر آئیگی کہ راوی حدیث (خصوصاً جب کہ صحابی ہو) اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۶۸، دوسرا نسخہ ص ۳۳۱)

مکرر عرض ہے کہ آل دیوبند کے مفتی محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا: ”میں اس تصور کو ساری گمراہیوں کی جڑ سمجھتا ہوں کہ صحابہ کرامؓ، تابعین عظامؓ، آئمہ ہدیٰؓ اور اکابر امتؓ نے فلاں مسئلہ صحیح نہیں سمجھا۔ اور آج کے کچھ زیادہ پڑھے لکھے لوگوں کی رائے ان اکابر کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہے۔ نعوذ باللہ۔“ (اختلاف امت صراط مستقیم حصہ اول ص ۲۵، دوسرا نسخہ ص ۳۷)

تنبیہ: فصاعداً، نماز اور وامتیسر کی زیادت والے اعتراض کے جواب کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث نمبر ۵۷ ص ۳۲-۳۳ [ختم شد]

حافظ زبیر علی زئی

### سیرت رحمۃ للعالمین ﷺ کے چند پہلو

نام ونسب: سیدنا ابوالقاسم محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب (شیبہ) بن ہاشم (عمرو) بن عبد مناف (المغیرۃ) بن قصی (زید) بن کلاب بن مرۃ بن کعب بن لؤی بن غالب بن فہر بن مالک بن النضر بن کنانہ بن خزیمہ بن مدرکہ (عامر) بن الیاس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان من ولد اسماعیل بن ابراہیم خلیل اللہ علیہا الصلوٰۃ والسلام۔

آپ کی والدہ کا نام آمنہ بنت وہب بن عبد مناف بن زہرہ بن کلاب بن مرہ ہے۔ ولادت: ماہ ربیع الاول (۵۷۱ء) بروز سوموار (جس سال ابراہیمہ کافر نے اپنے ہاتھی کے ساتھ مکہ پر حملہ کیا تھا اور اللہ نے اُسے اُس کی فوج سمیت تباہ کر دیا تھا۔) آپ کی ولادت ہوئی۔ آپ کے والد عبد اللہ آپ کی پیدائش سے تقریباً مہینہ یا دو مہینے پہلے فوت ہوئے۔ (دیکھئے السیرۃ النبویہ للذہبی ص ۴۹) اور جب آپ سات سال کے ہوئے تو آپ کی والدہ فوت ہو گئیں پھر آپ کے دادا عبد المطلب نے آپ کی پرورش کی اور جب آپ آٹھ سال کے ہوئے تو عبد المطلب بھی فوت ہو گئے، ان کی وفات کے بعد آپ کے چچا ابوطالب نے آپ کو اپنی کفالت میں لے لیا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((... دعوة أبي إبراهيم و بشارة عيسى بي و رؤيا أمي التي رأت.)) إلخ  
میں اپنے ابا (دادا) ابراہیم (علیہ السلام) کی دعا اور (بھائی) عیسیٰ (علیہ السلام) کی بشارت (خوش خبری) ہوں اور اپنی ماں کا خواب ہوں جسے انھوں نے دیکھا تھا۔

(مسند احمد ۴/۱۲۷ ح ۱۷۱۵۰، وسندہ حسن لذاتہ)

حلیہ مبارک: آپ ﷺ کا چہرہ چاند جیسا (خوبصورت، سرخی مائل سفید اور پُر نور) تھا۔ آپ کا قد درمیانہ تھا اور آپ کے سر کے بال کانوں یا شانوں تک پہنچتے تھے۔

نکاح: سیدہ خدیجہ بنت خویلد بن اسد بن عبد العزی بن قصی رضی اللہ عنہا سے آپ کی شادی

ہوئی اور جب تک خدیجہ رضی اللہ عنہا زندہ رہیں آپ نے دوسری شادی نہیں کی۔  
اولاد: قاسم، طیب، طاہر (اور ابراہیم) رضی اللہ عنہم  
بنات: رقیہ، زینب، ام کلثوم اور فاطمہ رضی اللہ عنہن  
پہلی وحی: غارِ حراء میں جبریل امین علیہ السلام تشریف لائے اور سورۃ العلق کی پہلی تین آیات  
کی وحی آپ کے پاس لائے۔ ۶۱۰ء (اس وقت آپ کی عمر چالیس سال تھی۔)  
عام الحزن: ہجرتِ مدینہ سے تین سال قبل ابوطالب اور سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہما فوت ہو گئے۔  
ہجرت: ۶۲۲ء میں آپ اپنے عظیم ساتھی سیدنا ابوبکر الصديق رضی اللہ عنہ کو لے کر مکہ سے  
ہجرت کر کے مدینہ طیبہ تشریف لے گئے۔  
مکی دور: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبوت کے بعد مکہ میں تیرہ (۱۳) سال رہے۔  
مدنی دور: آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت کے بعد مدینہ میں دس (۱۰) سال رہے اور پھر وفات کے  
بعد الرفیق الاعلیٰ کے پاس تشریف لے گئے۔  
غزوہ بدر: ۲ھ کو بدر میں اسلام اور کفر کا پہلا بڑا معرکہ ہوا جس میں ابو جہل مارا گیا۔  
غزوہ احد: ۳ھ، اس غزوے میں ستر کے قریب صحابہ کرام مثلاً سیدنا حمزہ بن  
عبدالطلب رضی اللہ عنہ شہید ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زخمی ہوئے۔  
غزوہ خندق: ۵ھ (احزاب کفار نے مدینہ پر حملہ کیا اور ناکام واپس گئے)  
صلح حدیبیہ: ۶ھ، اس کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔  
غزوہ خیبر: ۷ھ، خیبر فتح ہوا۔  
فتح مکہ: ۸ھ، مکہ فتح ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل مکہ کو معاف کر دیا۔  
اس سال غزوہ حنین بھی ہوا تھا۔  
غزوہ تبوک: ۹ھ  
حجۃ الوداع: ۱۰ھ  
دعوت: قرآن، حدیث، توحید اور سنت آپ کی دعوت ہے۔ آپ نے لوگوں کو شرک و کفر



کے گھٹا ٹوپ اندھیروں سے نکال کر توحید و سنت کے نورانی راستے پر گامزن کر دیا۔ آپ نے فرمایا: مسلمان مسلمان کا بھائی ہے۔ نہ اُس پر ظلم کرتا ہے اور نہ اس پر ظلم ہونے دیتا ہے۔

(صحیح بخاری: ۲۴۴۲، صحیح مسلم: ۲۵۸۰)

اخلاق: آپ ﷺ اخلاق کے سب سے اعلیٰ درجے پر فائز تھے، ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ اور آپ عظیم اخلاق پر ہیں۔ (سورۃ نون: ۴)

آپ نے فرمایا: ((أَكْمَلُ الْمُؤْمِنِينَ إِيمَانًا أَحْسَنُهُمْ خُلُقًا وَخِيَارُكُمْ خِيَارُكُمْ لِنِسَاءِهِمْ خُلُقًا.)) مومنوں میں مکمل ایمان والے وہ ہیں جن کے اخلاق اچھے ہیں اور تم میں سے بہترین لوگ وہ ہیں جو اپنی عورتوں سے اچھے اخلاق کے ساتھ پیش آتے ہیں۔

(سنن الترمذی: ۱۱۶۲، وقال: هذا حديث حسن صحيح)

معلم انسانیت: ایک صحابی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے آپ ﷺ سے بہترین معلم (استاذ) اچھے طریقے سے تعلیم دینے والا کوئی نہیں دیکھا، نہ پہلے اور نہ بعد۔ اللہ کی قسم!

آپ نے مجھے نہ ڈانٹا، نہ مارا اور نہ برا بھلا کہا۔ (صحیح مسلم: ۵۳۷)

معاملات: آپ ﷺ نے فرمایا: ((إِنْ خِيَارُكُمْ أَحْسَنُكُمْ قَضَاءً.)) تم میں سے بہترین لوگ وہ ہیں جو بہتر طریقے سے قرض ادا کریں۔ (صحیح بخاری: ۲۳۰۵، صحیح مسلم: ۱۶۰۱)

نیز فرمایا: ((دَعُ مَا يَرْبِكُ إِلَىٰ مَا لَا يَرْبِكُ فَإِنَّ الصَّدَقَ طَمَئِنَّةٌ وَإِنَّ الْكَذِبَ رِيبةٌ.)) شک والی چیز کو چھوڑ دو اور یقین والی چیز کو اختیار کرو کیونکہ یقیناً سچائی اطمینان ہے اور جھوٹ شک و شبہ ہے۔ (سنن ترمذی: ۲۶۱۸، وقال: هذا حديث صحيح)

نبی ﷺ نے کبھی کسی کھانے میں نقص نہیں نکالا، اگر پسند فرماتے تو کھا لیتے اور اگر پسند نہ فرماتے تو چھوڑ دیتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۵۴۰۹)

وفات: ۱۱ھ بروز سوموار، ماہ ربیع الاول میں رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین ورحمة للعالمین اس دنیا سے تشریف لے گئے، اس وقت آپ کی عمر مبارک ۶۳ سال تھی۔

صلی اللہ علیہ و آلہ و أصحابہ و أزواجه وسلم .

اعظم المبارکی

## عمون الرب فی توثیق شہر بن حوشب

شہر بن حوشب الاشعری الشامی مولیٰ اسماء بنت یزید بن السکن سنن اربعہ کے مرکزی راوی ہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے شہر بن حوشب سے الادب المفرد (۱۸، ۴۵، ۳۲۳، ۸۹۳، ۱۲۸۵) میں اور امام مسلم نے مقروناً اپنی کتاب صحیح مسلم (۲۰۴۹) میں روایت لی ہے۔ سنن اربعہ میں شہر بن حوشب کی روایات کی تفصیل درج ذیل ہے:

سنن ابی داود: ۱۳۴، ۵۲۸، ۶۷۷، ۱۴۹۶، ۲۴۸۲، ۲۸۶۷، ۳۶۸۶، ۳۹۸۲، ۳۹۸۳،

[۱۲ روایات] ۵۲۰۴، ۵۰۴۲، ۴۰۲۷

سنن الترمذی: ۹۴۳، ۶۱۱، ۱۵۶۳، ۱۷۶۵، ۱۹۳۹، ۲۰۶۸، ۲۰۹۱، ۲۱۱۷، ۲۱۲۱،

۲۲۹۵، ۲۵۳۹، ۲۵۴۵، ۲۵۸۶، ۲۶۹۷، ۲۹۳۱، ۲۹۳۲، ۳۲۱۵، ۳۲۳۷،

[۲۶ روایات] ۳۸۷۱، ۳۵۲۶، ۳۵۲۲، ۳۴۷۸، ۳۴۷۴، ۳۳۸۲، ۳۳۰۷

سنن النسائی: ۱۸۰۰، ۳۶۴۱، ۳۶۴۲،

سنن ابن ماجہ: ۷۲، ۴۱۷، ۴۴۴، ۱۴۹۶، ۱۵۷۹، ۱۵۸۹، ۲۰۴۳، ۲۱۹۶، ۲۷۰۴، ۲۷۱۲،

۲۷۹۴، ۲۷۹۸، ۳۲۹۸، ۳۳۷۱، ۳۴۵۳، ۳۴۵۵، ۳۸۸۱، ۳۹۶۶،

[۲۱ روایات] ۴۰۳۴، ۴۱۱۹، ۴۲۵۷

شہر بن حوشب کے بارے میں محدثین کرام کا اختلاف ہے، بعض نے جرح کی ہے اور جمہور نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے۔ اس تحقیقی مضمون میں پہلے جارحین کی جرح پیش خدمت ہے:

(۱) النسائی: ”لیس بالقوي“ (کتاب الضعفاء والمترکین ص ۱۹۴ ت ۱۹۴)

(۲) الدارقطنی: ”لیس بالقوي“ (سنن الدارقطنی ۱۰۲۱ ح ۳۵۳)

- نیز دیکھئے یہی مضمون، باب: عبد الحمید بن بھرام عن شہر بن حوشب، فقرہ: ۱:
- ۳) موسیٰ بن ہارون: ”ضعیف“ (سنن الدارقطنی ۱۰۴/۱ ح ۳۵۷ وسندہ صحیح)
- ۴) ابن عدی: ”وشہر لیس بالقوی فی الحدیث“
- اور شہر بن حوشب حدیث میں قوی نہیں ہے۔ (اکا مل لابن عدی ۶۲/۵ وفی نسخہ ۱۳۵۸/۴)
- اور کہا: ”ضعیف جداً“ (ایضاً ۱۹۵۸/۵، وفی نسخہ ۸/۷، ترجمہ عبد الحمید بن بھرام)
- ۵) ابن جوزی: ”ذکرہ فی کتاب الضعفاء والمتروکین“ (۴۳/۲)
- ۶) العقیلی: ”ذکرہ فی کتاب الضعفاء الکبیر“ (۹۱/۲ ونسخہ آخری ۵۷۰/۲)
- ۷) ابن حبان: ”کان ممن یروی عن الثقات المعضلات و عن الأثبات المقلوبات“ وہ ثقہ راویوں سے معضل (سند میں سے دو یا دو سے زیادہ راوی یکے بعد دیگرے ایک ہی جگہ سے گرانا) اور مقلوب (سند یا متن میں کوئی لفظ دوسرے سے بدلنا) روایات بیان کرنے والوں میں سے تھا۔ (کتاب المجرحین ۳۶۱/۱)
- ۸) البیہقی: ”و هو عند أهل العلم بالحدیث لا یحتج به“ اہل علم کے نزدیک اس کی حدیث حجت نہیں ہے۔ (کتاب الاسماء والصفات ص ۴۶۷، وفی نسخہ ۵۸۹)
- ۹) ابن حزم: ”ساقط“ (الحلی ۴۸۴/۷)
- وقال: ”ضعیف“ (ایضاً ۸۳/۱۰)
- ۱۰، ۱۱) شعبہ بن الحجاج ومعاذ العنبری: معاذ بن معاذ العنبری نے کہا:
- ”ما تصنع بحديث شہر فان شعبۃ ترك حديث شہر بن حوشب“
- تم شہر بن حوشب کی حدیث کا کیا کرو گے؟ یقیناً اُسے شعبہ (بن الحجاج) نے ترک کر دیا تھا۔
- (المجرح والتعديل ۳۸۳/۴ وسندہ صحیح)
- ۱۲) یحییٰ بن سعید القطان: ”لا یحدث عنه“
- اس سے حدیث روایت نہیں کرتے تھے۔ (المجرح والتعديل ۳۸۳/۴ وسندہ صحیح)
- نیز دیکھئے یہی مضمون، باب: عبد الحمید بن بھرام عن شہر بن حوشب، فقرہ: ۲:

۱۳) عبد اللہ بن عون: ”إن شہراً نزكوه إن شہراً نزكوه“ بے شک انھوں نے شہر (بن حوشب) پر طعن کیا ہے، بے شک انھوں نے شہر (بن حوشب) پر طعن کیا ہے۔

(مقدم صحیح مسلم مع شرح النووی ج ۲/۳۶۲ وسندہ صحیح)

۱۴) ابن الملقن: حافظ ابن الملقن نے کہا کہ محدثین نے اسے ترک کر دیا تھا یعنی اس پر طعن کیا تھا۔ دیکھئے البدیع المیز (۱۸۲/۴، ۱۸۲/۵، ۲۶۲/۷)

۱۵) ابن قتیبة الدینوری: ”وكان ضعيفاً في الحديث“

اور وہ حدیث میں ضعیف تھا۔ (المعارف لابن قتیبة ۱۵۴/۱، المکتبۃ الشاملة)

۱۶) ابو حاتم الرازی: ”شہر بن حوشب أحب إلي من أبي هارون العبدي و من بشر بن حرب، و ليس بدون أبي الزبير، لا يحتج بحديثه“ مجھے شہر بن حوشب ابو ہارون العبدي اور بشر بن حرب سے زیادہ پسند ہے، اور وہ ابو الزبير سے کم نہیں ہے، (لیکن) اس کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جائے گی۔ (الجرح والتعديل ۳۸۳/۲)

نیز دیکھئے یہی مضمون، باب: عبد الحمید بن بھرام عن شہر بن حوشب، فقرہ: ۳:

۱۷) حافظ العراقي: ”وشهر ضعفه الجمهور“

اور شہر (بن حوشب) کو جمهور نے ضعیف کہا ہے۔ (التقييد والايناح ص ۵۱)

۱۸) الجوزجانی: ”أحاديثه لا تشبه حديث الناس“ اس کی حدیثیں لوگوں کی حدیثوں کے مشابہ نہیں ہوتیں۔ (أحوال الرجال: ۱۴۱)

وقال: ”وحديثه دال عليه فلا ينبغي أن يغترو به و بروايته“ اس کی حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس سے اور اس کی روایت سے دھوکا نہ کھایا جائے۔ (أيضاً: ۱۴۱)

۱۹) ابن القطان الفاسي: حافظ ابن القطان کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک شہر بن حوشب روایت میں ضعیف ہے۔ دیکھئے بیان الوهم والایہام (۳۲۱، ۵۹۱/۳)

۲۰) صدقہ بن الفضل: عباس بن عبد العظیم العنبری (ثقة، حافظ) نے کہا:

صدقہ بن الفضل (ثقة) ہمارے پاس آئے اور وہ شہر بن حوشب سے (احادیث) نہیں

لکھتے تھے۔ دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۵۹/۲۵، وسندہ حسن)

(۲۱) ابن القیم: ”وشهر بن حوشب ضعفه مشهور“  
اور شہر بن حوشب کا ضعیف ہونا مشہور ہے۔ دیکھئے حادی الارواح (ص ۱۹۴)

(۲۲) ابراہیم بن موسیٰ، برہان الدین الابناسی: ”وشهر ضعفه الجمهور“  
اور شہر (بن حوشب) کو جمہور نے ضعیف کہا ہے۔

(الغذ الفیاح من علوم ابن الصلاح ۱۱۴/۱، المکتبۃ الشاملۃ)

(۲۳) ابو عبد اللہ الجورقانی: ”إسماعیل و لیث و شهر ثلاثهم متروکون  
لضعفهم و لينهم“ اسماعیل (بن عیاش)، لیث (بن ابی سلیم) اور شہر (بن حوشب)  
تینوں اپنے (حافظے کی) کمزوری اور (حدیث میں) ضعیف ہونے کی وجہ سے متروک  
ہیں۔ (کتاب الابطال ۸۶/۲)

ان اقوال تضعیف کے بعد درج ذیل علماء سے شہر بن حوشب کی توثیق ثابت ہے:

(۱) ابو زرعة الرازی: ”لا بأس به“ (الرجح والتعديل ۳۸۳/۴)

(۲) البخاری: ”شهر حسن الحديث“ (سنن الترمذی تحت حدیث: ۲۶۹۷)

(۳) الترمذی: ”حسن له“ (سنن الترمذی: ۲۵۳۹)

و ”صح له“ (أيضاً: ۲۱۲۱)

(۴) حافظ ذہبی: حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال (۲۸۴/۲) میں شہر بن حوشب کے ترجمہ  
کے ساتھ [صح] کی علامت لکھی، اور کہا: ”قد ذهب إلى الاحتجاج به جماعة“  
اس کے ساتھ ایک جماعت نے حجت پکڑی ہے۔

فائدہ: جس راوی کے ساتھ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ”صح“ کی علامت لکھی  
ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ ذہبی کے نزدیک اس راوی کی توثیق رائج ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۵۹/۲)، ترجمہ حارث بن محمد بن ابی اسامہ)

اور ذہبی نے کہا: ”كان عالماً كثير الرواية حسن الحديث“

وہ کثرت سے احادیث بیان کرنے والا عالم (اور) حسن الحديث تھا۔ (العمر فی خبر من غیر ۹۰/۱)  
نیز دیکھئے معرفۃ الرواة المتکلم فیہم بما لا یوجب الرد للذہبی (۱۵۸)، ذکر اسماء من تکلم فیہ وهو  
موثق (۱۶۱) اور تلخیص المستدرک (۳/۳۸۷ ح ۵۴۶۷)

۵) یحییٰ بن معین: ”وہو ثقة“ (تاریخ الدوری ۲/۱۷۰ ت ۴۰۳۱)  
وقال: ”ثبت“ (ایضاً ۲/۳۳۵ ت ۵۱۵۹)

۶) البوصیری: ”حسن له“ (زوائد ابن ماجہ ۷، اتحاف الخیرۃ المبرۃ ۶/۱ ح ۵۶)

۷) یعقوب بن سفیان: ”وشہر بن حوشب وإن قال ابن عون أن شهرًا قد  
ترکوه فهو ثقة“ اور شہر بن حوشب اگرچہ (عبداللہ) ابن عون نے ان پر جرح کی ہے  
پھر بھی وہ ثقہ ہیں۔ (کتاب المعرفۃ والتاریخ ۲/۳۶۶)

۸) النووی: ”أن شهرًا ليس متروکًا بل وثقه كثيرون من كبار أئمة السلف  
أو أكثرهم“ یقیناً شہر (بن حوشب) متروک نہیں ہے بلکہ بہت سے یا اکثر ائمہ سلف  
نے اس کی توثیق کی ہے۔ (شرح مسلم للنووی ۱/۹۳)

وقال: ”في إسناده شهر بن حوشب وقد جرحه جماعة لكن وثقه  
الأكثرين و بينوا أن الجرح كان مستندًا إلى ما ليس بجرح والله أعلم“  
اس کی سند میں شہر بن حوشب ہے اور ایک جماعت نے اس پر جرح کی ہے لیکن اکثر نے  
اس کی توثیق کی ہے اور انھوں نے واضح کیا ہے کہ جو جرح اس پر مستند کی جاتی ہے وہ  
جرح (ثابت) نہیں ہے۔ واللہ اعلم (المجموع شرح المہذب ۱/۳۷۰)

۹) مسلم: ”أخرج له في صحيحه في المتابعات“ (دیکھئے صحیح مسلم ج: ۲۰۴۹)

۱۰) ابن کثیر: ”حسن له“ (مسند الفاروق ۱/۲۲۸)

اور کہا: ”وكان عالمًا عابدًا ناسكًا“ (البدایہ والنہایہ ۹/۳۱۶، وفی نسخہ ۱۰/۱۴۵)

۱۱) البغوی: ”حسن له“ (شرح السنۃ ۱۱/۳۳۳ ح ۲۸۹۸)

۱۲) الخطیب بغدادی: خطیب نے اس کی حدیث کو ”و هذا حديث متصل الإسناد“

- صالح الرجال“ قرار دیا۔ (موضح اوہام الجمع والتفريق ج ۱ ص ۳۶۳)
- ۱۳) احمد بن حنبل: حرب بن اسماعیل نے کہا: میں نے (امام) احمد بن حنبل سے شہر بن حوشب کے بارے میں پوچھا، تو انھوں نے کہا: اس کی حدیث بہترین ہوتی ہے، (حرب بن اسماعیل نے کہا: اور انھوں نے اس کی توثیق کی، اور وہ اہل حص میں سے شامی تھا۔
- (الجرح والتعديل ۳۸۳/۲ وسندہ حسن)
- ۱۴) ضیاء الدین المقدسی: ”أورد حديثه في المختارة“ (الخيار ۳۲۴/۸ ج ۳۹۱ ص ۳۹۲)
- معلوم ہوا کہ شہر بن حوشب حافظ ضیاء الدین المقدسی کے نزدیک صحیح الحدیث تھے۔
- ۱۵) ابن خزیمہ: ”أخرج له في صحيحه“ (صحیح ابن خزیمہ ۲۹۳/۴ تحت حدیث: ۲۹۱۳)
- (امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ سے شہر بن حوشب پر جرح کرنا ثابت نہیں ہے۔ تاریخ دمشق (۱۵۹/۲۵) میں مذکور روایات میں سے ایک میں ابوالطیب المذکر جبکہ دوسری میں ابوبکر محمد بن جعفر ہے، ان دونوں کی توثیق اور ترجمہ مطلوب ہے۔!)
- ۱۶) ابوعوانہ: ”احتج به في صحيحه“
- (المستخرج على صحيح مسلم ۳۳۹/۳ ج ۵۲۶۳ ص ۶۱/۴، ۵۸۱۶۵ ج ۲۵۲/۴ ص ۶۷۷)
- ۱۷) عبدالحی بن العماد الحنبلی: ”كان كثير الرواية حسن الحديث وقرأ القرآن على ابن عباس و كان عالماً كبيراً“ وہ کثرت سے روایت کرنے والا حسن الحدیث تھا، اُس نے (سیدنا عبداللہ) بن عباس (رضی اللہ عنہ) کے سامنے قرآن پڑھا اور وہ بڑا عالم تھا۔ (شذرات الذهب ۱۱۹/۱)
- ۱۸) الیافعی: ”وكان كثير الرواية حسن الحديث“ وہ کثرت سے روایت کرنے والا حسن الحدیث تھا۔ (مرآة البیان ۱۹۵/۱ المکتبۃ الشاملۃ)
- ۱۹) ابن شاپین: ”ذكره في تاريخ أسماء الثقات“ (تاریخ اسماء الثقات: ۵۳۶)
- ۲۰) المومل بن احمد: محدث المومل نے اس کی حدیث کے بارے میں کہا: ”هذا حديث عال حسن الإسناد“ یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی حسن سند سے ہے۔ (فوائد المومل: ۴۶)

۲۱) یعقوب بن شیبہ: ”ثقة على أن بعضهم قد طعن في شهر“ ثقہ ہیں اگرچہ بعض نے شہر (بن حوشب) پر طعن کیا ہے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۵۳/۲۵، وسندہ قوی)

۲۲) المنذری: حافظ منذری نے اس کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔ دیکھئے ترغیب و ترہیب (۱۱۴۲ ح ۵۵۶/۱)

۲۳، ۲۴) علی بن المدینی اور عبد الرحمن بن مہدی: علی بن المدینی سے پوچھا گیا: کیا آپ شہر بن حوشب کی حدیث کو پسند کرتے ہیں؟ تو انھوں نے جواب دیا: میں اس کی احادیث لیتا ہوں اور میں کسی آدمی سے (احادیث لینا) نہیں چھوڑتا الا یہ کہ (اُس کی تضعیف پر) یحییٰ (بن سعید القطان) اور عبد الرحمن (بن مہدی) جمع جائیں۔

(تاریخ دمشق ۱۵۳/۲۵، وسندہ صحیح)

۲۵) مغلطائی بن قلیج المصری الحنفی: مغلطائی بن قلیج بن عبد اللہ المصری نے شہر بن حوشب کی ایک روایت کے بارے میں کہا: ”هذا حديث إسناده جيد“

(شرح ابن ماجہ ۲۸۲/۱، المکتبۃ الشاملۃ)

### متعارض اور غیر ثابت اقوال

شہر بن حوشب کے بارے میں بعض علماء کی جرح اور تعدیل میں تعارض ہے، جبکہ بعض محدثین کے اقوال صحیح یا حسن سند سے ثابت نہیں ہیں اور بعض بذات خود مجروح تھے، جن کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: محمد بن عمر الواقدی: ”كان ضعيفاً في الحديث“ (طبقات ابن سعد ۴۳۹/۷) عرض ہے کہ واقدی مذکور بذات خود کذاب اور متروک راوی ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كتب الواقدي كذب“ واقدی کی کتابیں جھوٹ (سے بھری) ہیں۔

(الجرح والتعديل ۲۱۸/۸، وسندہ صحیح)

۲: حافظ ابن حجر: ”صدوق، كثير الإرسال والأوهام“ (تقریب التہذیب: ۲۸۳۰)



اور کہا: ”و شهر حسن الحديث و إن كان فيه بعض الضعف“  
شہر بن حوشب حسن الحديث ہے اگرچہ اس میں کچھ کمزوری ہے۔ (فتح الباری ۶۵/۳ ج: ۱۱۹۰)  
حافظ ابن حجر کی جرح اور تعدیل میں تعارض ہے، اس لئے دونوں اقوال ساقط ہیں۔  
۳: ایشی: ”ضعیف“ (مجمع الزوائد ۵/۳۳۹)  
مزید لکھا: ”فيه كلام و هو ثقة إن شاء الله“ (ایضاً ۲/۱۳۰)  
وقال: ”و حديثه حسن“ (ایضاً ۴/۲۱۷)  
حافظ ایشی کے اقوال جرح اور تعدیل متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہیں۔  
۴: السیوطی: جلال الدین السیوطی نے کہا: ”و أبوبكر ضعيف و كذا شهر“  
ابوبکر (الہذلی) اور شہر (بن حوشب) دونوں ضعیف ہیں۔ (الاشباہ والنظائر ص ۱۴۳)  
اور شہر بن حوشب عن اسماء بنت یزید کی سند سے ایک روایت کے بارے میں کہا:  
”بسند حسن“ (الحاوی للفتاویٰ ۱/۳۵۶)  
لہذا حافظ السیوطی کے دونوں اقوال ساقط ہیں۔

☆☆ الساجی اور ابوالاحمد الحاکم کی تضعیف مجھے باسند صحیح نہیں ملی۔ واللہ اعلم

### شہر بن حوشب پر چوری کا الزام

بعض علماء نے شہر بن حوشب پر چوری کی جرح بھی نقل کی ہے، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

① عباد بن منصور: دیکھئے الکامل لابن عدی (۵/۵۹۵) وفی نسخة ۴/۱۳۵۵، کتاب الحجر و حین لابن حبان (۱/۳۶۱)

عباد بن منصور بذاتِ خود ضعیف عند الجمہور ہے۔ اسے امام نسائی، ابن مدینی، حافظ ذہبی اور ابوحاتم الرازی نے ضعیف، یحییٰ بن معین نے لیس بشی اور ابوزرعہ الرازی نے بصری لین کہا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے تہذیب الکمال اور کتاب الجرح والتعدیل وغیرہما حافظ نووی نے چوری والی اس روایت کے بارے فرمایا: ”غیر مقبول عند

المحققين بل أنكره والله أعلم“ (روایت) محققین کے نزدیک غیر مقبول (یعنی ثابت نہیں) ہے بلکہ انھوں اس کا انکار کیا ہے۔ واللہ اعلم (شرح صحیح مسلم للنووی ۹۳/۱)  
⑤ شعبہ بن الحجاج: قال الحافظ البيهقي: أخبرنا أبو عبد الرحمن السلمي، ثنا أبو سعيد الخلال، ثنا أبو القاسم البغوي، ثنا محمود بن غيلان، ثنا شبابة قال سمعت شعبة يقول .... دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۶۶/۱)  
یہ جرح دو وجہ سے باطل ہے:

(۱) اس کی سند کا بنیادی راوی ابو عبد الرحمن محمد بن حسین السلمی سخت ضعیف تھا۔  
محمد بن یوسف القطان النیسابوری (وکان صدوقاً، تاریخ بغداد ۳/۳۱۱) نے کہا:  
”کان أبو عبد الرحمن السلمي غير ثقة.... و كان يضع للصوفية الأحاديث“  
ابو عبد الرحمن السلمی ثقہ نہیں تھا... اور وہ صوفیاء کے لئے احادیث گھڑتا تھا۔

(تاریخ بغداد ۲/۲۳۸)

② ابوسعید الخلال کی توثیق مجھے نہیں ملی، اس کا ترجمہ تاریخ جرجان (۱۷۳) میں بغیر کسی جرح و تعدیل کے موجود ہے۔

③ عبد اللہ بن عون: قال ابن عدي: وأظن عبدان الأهوازي أو غيره حدثنا عن بندار عن معاذ بن معاذ عن ابن عون قال ... دیکھئے الکامل (۱۳۵۵/۴)  
اس کی سند میں حافظ ابن عدی کا اُستاذ غیر متعین ہونے کی وجہ سے نامعلوم ہے۔

⑤ ابوبکر: قال ابن عدي: حدثنا محمد بن عمرو بن العلاء، ثنا عمرو بن علي، ثنا يحيى بن أبي بكير، حدثني أبي فذكره . دیکھئے الکامل (۵۹/۵) وفی نسخہ ۱۳۵۵/۴، سیر اعلام النبلاء (۳۷۵/۴)، کتاب المعرفۃ والتاریخ للفسوی (۹۸/۲)  
یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

اوّل: ابوبکر کے حالات مطلوب ہیں۔

ثانی: اس کی سند میں انقطاع ہے۔ کما قال الذہبی فی سیر اعلام النبلاء (۳۷۵/۴)

① ابوبکر الہذلی: قال محمد بن جریر الطبری: حدثني أحمد بن علي قال أبو بكر الهذلي.... دیکھئے تاریخ طبری (۵۳۸/۶)، تاریخ دمشق (۱۵۶/۲۵)  
ابوبکر الہذلی البصری بذات خود سخت ضعیف اور متروک الحدیث راوی ہے اس پر یحییٰ بن معین، ابوزرعہ، ابوحاتم، النسائی، البخاری، الدارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہے۔  
حافظ ابن حجر نے کہا: ”أخباري متروك الحديث“ (تقریب التہذیب: ۸۰۰۲)  
لہذا ابوبکر الہذلی کی جرح مردود ہے۔

② احمد بن محمد: قال ابن عدي: أنشدنا الساجي، أنشدنا أحمد بن محمد....  
دیکھئے الکامل فی الضعفاء لابن عدی (۱۳۵۵/۳)  
زکریا الساجی کے شیوخ میں مجھے احمد بن محمد کے حالات نہیں ملے۔ واللہ اعلم  
خلاصہ تحقیق: شہر بن حوشب پر عباد بن منصور، شعبہ بن الحجاج، عبد اللہ بن عون،  
ابوبکر، ابوبکر الہذلی اور احمد بن محمد کی چوری والی جرح ثابت نہیں ہے۔  
حافظ ابن کثیر نے شہر بن حوشب کے بارے میں کہا: متاخرین کی ایک جماعت نے اسے  
ثقت قرار دیا اور انھوں نے اس کی اور اس کی عبادت، دین اور اس کے اجتہاد کی تعریف کی ہے،  
اور انھوں نے کہا: یہ اس کی روایت کی (علت) قاذح نہیں ہے کہ اُس نے بیت المال سے  
(بغیر اجازت) لیا، اگر یہ کام اس سے صحیح ثابت ہو، تو وہ (بیت المال) کا والی تھا اور اُس  
میں سے خرچ کرنے حق کارکھتا تھا۔ واللہ اعلم (البدایہ والنہایہ ۳۱۶/۹، وفی نسخہ ۱۴۵/۱۰)

عبدالحمید بن بھرام عن شہر بن حوشب

اگر عبدالحمید بن بھرام شہر بن حوشب سے روایت کریں تو وہ روایت زیادہ قوی ہوتی  
ہے، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: الدارقطنی نے کہا: ”شہر بن حوشب يُخرج من حديثه ما روى عنه  
عبدالحمید بن بھرام“ شہر بن حوشب سے جو حدیث عبدالحمید بن بھرام روایت  
کریں، اُس کی تخریج کی جاتی ہے۔ (سوالات البرقانی للدارقطنی: ۲۲۲)

۲: یحییٰ بن سعید القطان نے کہا: ”من أراد حديث شهر فعليه بعبد الحميد بن بهرام“ جو شهر (بن حوشب) کی حدیث (لینے کا) ارادہ رکھتا ہے تو وہ عبد الحمید بن بہرام کو لازم پکڑے۔ (الجرح والتعديل ۴۳۶/۱ وسندہ صحیح)

۳: ابو حاتم الرازی نے عبد الحمید بن بہرام کے بارے میں کہا: ”عبد الحميد بن بهرام في شهر بن حوشب مثل الليث بن سعد في سعيد المقبري... أحاديثه عن شهر صحاح لا أعلم روى عن شهر بن حوشب أحاديث أحسن منها“ الخ شهر بن حوشب سے عبد الحمید بن بہرام (روایت کرنے میں) اس طرح ہے جیسا کہ سعید المقبری سے لیث بن سعد ہیں۔ اس کی احادیث شهر (بن حوشب) سے صحیح ہیں، میں نہیں جانتا کہ شهر بن حوشب سے اس کے علاوہ کسی نے اچھی احادیث روایت کی ہوں۔

(الجرح والتعديل ۹۶/۱)

اس کے بعد ابو حاتم رازی نے عبد الحمید بن بہرام اور شهر بن حوشب دونوں پر جرح کی جو کہ جمہور محدثین کی توثیق کے مقابلے میں مرجوح ہے۔

۴: ابن رجب الحنبلی نے شهر بن حوشب کے بارے میں کہا: ”مختلف في أمره، ولكن رواية عبد الحميد بن بهرام عنه أصح من رواية غيره، من أصحابه“ اس کی (جرح و تعديل) میں اختلاف ہے، لیکن اس کے دوسرے اصحاب سے عبد الحمید بن بہرام کی اس سے روایت زیادہ صحیح ہوتی ہے۔ (شرح علل التزديد ۷۷۷/۲)

عبد الحمید بن بہرام عن شهر بن حوشب والی روایت کو درج ذیل محدثین نے صحیح قرار دیا ہے:

۱: الضياء المقدسي دیکھئے المختارہ (۳۲۴/۸ ج ۳۹۱، ۳۹۲)

۲: ابو عوانہ دیکھئے مسند ابی عوانہ (۵۸۶۵ ج ۶۱/۴)

خلاصہ تحقیق: اس ساری تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ شهر بن حوشب ثقہ عند الجمہور اور حسن الحدیث راوی تھے اور اگر ان سے عبد الحمید بن بہرام روایت کریں تو وہ روایت زیادہ قوی اور حسن لذاتہ ہوتی ہے۔

حافظ زبیر علی زئی

## گفتگو میں احتیاط

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليقل خيراً أو ليصمت ، و من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليكرم ضيفه.)) جو شخص اللہ اور روزِ آخرت پر ایمان (یقین) رکھتا ہے تو خیر (نیکی اور بھلائی) کی بات کہے یا خاموش رہے، جو شخص اللہ اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتا ہے تو اپنے پڑوسی کو تکلیف نہ دے، اور جو شخص اللہ اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتا ہے تو اپنے مہمان کی عزت و تکریم کرے۔ (صحیح بخاری: ۶۴۵، صحیح مسلم: ۴۷) سیدنا سہل بن سعد الساعدي رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص مجھے اپنے جبروں کے درمیان (یعنی زبان) اور اپنی ٹانگوں کے درمیان (یعنی شرمگاہ) کی (حفاظت کی) ضمانت دے تو میں اُسے جنت کی ضمانت دیتا ہوں۔ (صحیح بخاری: ۶۴۷)

ایک دفعہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا: اسلام کی کون سی بات (یعنی اخلاقیات میں سے) سب سے افضل ہے؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس شخص کی زبان اور ہاتھ سے دوسرے مسلمان محفوظ رہیں۔ (صحیح بخاری: ۱۱، صحیح مسلم: ۴۲)

بھائیو! ہمیں چاہئے کہ ہر وقت اپنی زبان اور قلم کی حفاظت کریں، گفتگو میں احتیاط کریں، سچائی اور خیر خواہی ہمارا شعار ہو اور کتاب و سنت کی دعوت ہمارا پرچار ہو۔ اپنی زبان اور ہاتھوں سے اہل ایمان کو تکلیف پہنچانا حرام ہے اور احسن طریقے سے لوگوں تک حق کی دعوت پہنچانا بہترین کام ہے۔ فضول اور لالچ یعنی گفتگو سے بچیں، اپنے مسلمان بھائیوں کی توہین و تنقیص سے اجتناب کریں اور یاد رکھیں کہ ایک دن ہم سب نے رب العالمین کی عدالت میں پیش ہونا ہے اور اُس دن پچھتاوا کسی کام نہیں آئے گا۔ اِلَا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ

(نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث، صفحہ ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴)

اعظم المبارکی

احسن الحديث

## رسول اللہ ﷺ کی اطاعت اور مجلس علم کے آداب

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَى أَمْرٍ جَامِعٍ لَمْ يَذْهَبُوا حَتَّى يَسْتَأْذِنُوهُ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَأْذِنُونَكَ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ۖ فَإِذَا اسْتَأْذَنُوكَ لِبَعْضِ شَأْنِهِمْ فَأُذِنَ لِمَنْ شِئْتَ مِنْهُمْ وَاسْتَغْفِرُ لَهُمُ اللَّهُ ۖ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾<sup>(۱)</sup> مومنین تو صرف وہ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں اور جب وہ کسی اجتماعی کام میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ہوتے ہیں تو ان سے اجازت لئے بغیر نہیں جاتے۔ (اے نبی!) جو لوگ آپ سے اجازت مانگتے ہیں یہی لوگ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان رکھتے ہیں پس جب وہ آپ سے اپنے کسی کام کے لئے اجازت طلب کریں تو ان میں سے جسے آپ چاہیں اجازت دیں (اور جسے چاہیں نہ دیں) اور ان کے لئے اللہ سے بخشش طلب کریں۔ بے شک اللہ تعالیٰ بڑا بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے۔ (النور: ۶۳)

☆ فقہ القرآن جب صحابہ کسی مشترکہ امر مثلاً جہاد فی سبیل اللہ یا مجلس مشاورت وغیرہ پر مجتمع ہوتے تو ایسی مجلس سے رسول اللہ ﷺ سے اجازت طلب کئے بغیر کہیں نہیں جاسکتے تھے اور یہی حکم آپ ﷺ کی وفات کے بعد مسلمانوں کے خلیفہ بالا جماع کا ہے۔

☆ کسی شدید ضرورت کی وجہ سے خلیفہ یا خلیفہ کے سپہ سالار وغیرہ سے اجازت طلب کر کے میدان جہاد یا مجلس علم وغیرہ سے جایا جاسکتا ہے لیکن جواز کا یہ پہلو صرف اُس صورت میں ہے جب کوئی حقیقی ضرورت لاحق ہو۔

☆ رسول اللہ ﷺ کے ہر فیصلے کو بخوشی تسلیم کرنا اہل ایمان کا وظیفہ ہے۔

☆ حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے لہذا ثابت ہوا کہ حدیث بھی وحی ہے۔

☆ مجلس علم میں نہایت پرسکون اور متانت کے ساتھ بیٹھنا چاہئے۔

حافظ ریاض احمد عاقب، ملتان

## ایک روایت کی تحقیق

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اطلبوا العلم ولو بالصین“  
تم علم حاصل کرو، اگرچہ وہ چین میں ہو۔

یہ روایت عوام میں ”حدیث چین“ کے نام سے مشہور ہے اور اسے بڑی شد و مد سے بیان کیا جاتا ہے۔ کالم نگار حضرات علم کی فضیلت و اہمیت کے ساتھ چین کی حیثیت واضح کرنے کے لئے، اس روایت کو بکثرت لکھتے ہیں بلکہ بعض واعظین حضرات علم کی اہمیت اجاگر کرنے کے لئے یہ روایت (مزے لے لے کر) بیان کرتے ہیں۔ ہمارے اکثر سکول کے کمروں میں چارٹوں وغیرہ پر یہ روایت لکھ کر آویزاں کی جاتی ہے لہذا بطور خیر خواہی عرض ہے کہ اس روایت کو حافظ ابن عدی (الکامل فی الضعفاء ۴/۱۱۸) ابونعیم اصبہانی (اخبار اصہبان ۲/۱۰۶) خطیب بغدادی (تاریخ بغداد ۹/۳۶۹، کتاب الرحلة ۲/۲۸۱) بیہقی (المدخل ۲۴۱، ۳۲۴) ابن عبد البر (جامع بیان العلم ۱/۸۷-۸۸) ضیاء مقدسی (المشتی ۲۸/۱) اور عقیلی (کتاب الضعفاء ۲/۲۳۰) نے ابو عاتکہ طریف بن سلیمان عن انس رضی اللہ عنہ کی سند سے بیان کیا ہے۔ عقیلی نے کہا: اور یہ روایت ”اور اگر چین میں ہو“ صرف ابو عاتکہ سے مروی ہے اور وہ متروک الحدیث تھا۔ الخ، ابو عاتکہ طریف کو امام بخاری نے منکر الحدیث، امام نسائی نے لیس بٹھہ اور امام دارقطنی نے ضعیف کہا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۲/۳۳۵) اور لسان المیزان (۶/۳۰۴) حافظ ابن الجوزی نے اس روایت کو من گھڑت روایتوں میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الموضوعات ۱/۳۴۷)

شیخ البانی نے اس روایت کو باطل کہا۔ (دیکھئے الاحادیث الضعیفہ ۶۰۰/۱ ج ۲، دوسرا نسخہ ۲/۱۳) علامہ سیوطی نے اس روایت کی تائید میں دو روایتیں ذکر کی ہیں: (۱) پہلی سند میں یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم العسقلانی کذاب (جھوٹا) تھا۔ (۲) دوسری سند میں احمد بن عبد اللہ الجوبیری مشہور کذاب و دجال تھا۔ لہذا یہ دونوں روایتیں مردود ہیں۔

خلاصۃ تحقیق: ”تم علم حاصل کرو اگرچہ چین میں ہو“ والی روایت باطل اور مردود ہے لہذا اسے حدیث کے طور پر بیان کرنا جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے۔